

både for at byggeriet bliver på den rigtige måde og for at give en impuls til innovation og teknologisk udvikling, både når det gælder nybyggeri, og når det gælder renoveringer, så det bliver til rimelig gode priser, men også på en måde, så man lever op til målene.

Derfor har vi i sagens natur læst Enhedslistens beslutningsforslag med interesse. Kernen i det er der jo ikke uenighed om, nemlig det at fremme energibesparelser, men det, som er diskussionen, er måden, hvorpå man gør det.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte en statslig fond, der skal give rentefrie lån, men vi synes, det er relevant at overveje forskellige modeller for, hvordan det bliver muligt for folk faktisk at finansiere den type renoveringer, som vi taler om her. Og derfor tror vi, det er meget vigtigt at se på, hvilke markedsmæssige løsninger der kan findes, fordi det er klart vigtigt, at markedet også afspejler, at der er god økonomi i at have en energirenoveret bygning. Det gælder, både når den er offentlig, og når den er privat.

Derfor vil vi også forfølge dette spørgsmål i de fortsatte forhandlinger for at sørge for, at der faktisk kommer gang i de her renoveringer. Det betyder også meget for muligheden for at bære øgede omkostninger på ressourceforbruget, at man har muligheden for at renovere sin bolig eller sin offentlige bygning.

På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget i den foreliggende form, men vi støtter intentionen og vil forfølge det videre i de forhandlinger, der bliver i energiforligskredsen.

Kl. 16:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som ordfører.

Kl. 16:52

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak. Der er rullet meget sympati ud over Enhedslistens forslag. Nu er det jo sådan i politik, som de fleste ved, at man ofte kan være enig i målene, mens det er midlerne, der skiller.

Her må jeg sige, at jeg ikke synes, det er nyttigt at anvende sådan en form for – kan man kalde det – nålestikspolitik, når man hiver en enkelt finansiering ud, altså oliepengene, til et snævert formål.

Vi ser jo, hvordan der bliver arbejdet over en bred front, og der er vel næsten ikke noget område, hvor der er sat flere skibe i søen, end på energiområdet, så jeg synes faktisk, at vi bør afvente udmøntningen. Der kommer rigtig mange

forslag, der bærer i den her retning, som vi alle sammen er interesserede i, så derfor mener jeg ikke at kunne støtte forslaget.

Kl. 16:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 16:53

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Det er blevet sagt ofte her i debatten i dag, at der jo er energiforligspartierne, og at der vil komme en plan eller et udspil fra dem i løbet af det kommende forår. Det er selvfølgelig rigtigt, at det må vi forvente, det fremgår da i hvert fald af den aftale, man har lavet. Til gengæld synes jeg også, at debatten her i dag har afsløret, når man lytter til det, de enkelte ordførere siger, at der i hvert fald ikke i forvejen sådan i udgangspunktet nødvendigvis er enighed mellem energiforligspartierne om, hvad det er for en udfordring, man står over for.

Vi måtte høre på, at hr. Per Ørum Jørgensen fra Det Konservative Folkeparti og hr. Eyvind Vesselbo fra Venstre talte om den positive udvikling, der skulle fortsætte. Stillet over for det rimelige modspørgsmål – synes jeg – om det var udviklingen med stigende CO₂-udslip og stigende energiforbrug, der skulle fortsætte, fik jeg det svar, at det var det ikke, men det er jo den udvikling, vi befinder os i nu, så det er den, der skal vendes.

Der tror jeg nok jeg må sige, at jeg fra både Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre hørte en lidt mere klar erkendelse af udfordringens omfang og af, hvad der skal til, og jo i hvert fald også fra både Socialdemokraternes og Det Radikale Venstres side en opfattelse af, at der var brug for at sikre nogle økonomiske incitamenter i forhold til både kommunerne og boligjerne. Jeg vil også bare i al stilfærdighed minde SF's ordfører om, at det jo ikke er sådan, at alle kommuner er i den situation, at de har masser af penge, og at det kun er anlægsloftet, der forhindrer dem i at investere. Der er faktisk også kommuner, som er i en økonomisk vanskelig situation og af den grund sådan set ikke ville blive hjulpet meget ved, at man fjernede anlægsloftet, fordi de stadig mangler penge. Så der er altså et reelt behov på det her område.

Når det er særlig vigtigt at beskæftige sig med bygninger og boliger, er det jo, fordi 40 pct. af Danmarks energiforbrug finder sted i landets bygninger, og at en meget stor del forbruges i