

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Kl. 16:42

(Ordfører)

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Tak for det. Igen er det jo et meget sympatisk beslutningsforslag, som kommer fra Enhedslisten. Man kan næsten mistænke hr. Per Clausen for, at han, mens alle de øvrige partier har siddet og strikket en energiaftale sammen, har gået og tænkt store tanker om, hvilke beslutningsforslag han skulle fremsætte her i Folketinget, og det er så måske det, der kommer til udtryk i dag: at hr. Per Clausen simpelt hen har haft så god tid til at tænke store tanker.

Det er i sandhed et meget ambitiøst forslag, der ligger her, nemlig om en energisparefond på hele 4 mia. kr. – det er jo snart jul, og det er måske også det, der er kendetegnende for det her – og oven i købet rentefrit lån til energireno-  
vering af boliger og kommunale bygninger og så 25 pct.s tilskud til etablering af VE-teknologi-  
er i bygninger, såsom solvarme, jordvarme og andre teknologier. Jeg synes, det er et meget, meget sympatisk forslag.

Så kommer vi til selve finansieringen, og det er altså så statens ekstraordinære overskud på olie- og gasindvindingen i Nordsøen, der skal finansiere det her. Jeg kan altså ikke mindes, hvornår Enhedslisten har anvist anden finansiering end et eventuelt overskud fra Nordsøen. Så spørgsmålet er, om de midler ikke, hvis man skulle følge Enhedslistens beslutningsforslag over tid, efterhånden snart er ved at være brugt.

Flere ordførere har jo egentlig nævnt mange af de tiltag, der er på vej, jævnfør den energiaftale, som omfatter alle partier undtagen Enhedslisten, og det vil jeg ikke stå og repetere her. Jeg synes, det er væsentligt at påpege, at Danmark jo er i verdenseliten, når det gælder det her. Det betyder jo ikke, at vi ikke kan blive bedre på området. Der ligger en meget stor udfordring, ikke mindst i forhold til husholdningerne, landbruget og transporten, hvis vi skal leve op til det, som Europa-Kommissionen har foreslået, nemlig at vi skal reducere udslippet af CO<sub>2</sub> med 20 pct. inden for de her tre sektorer inden 2020, og derfor skal vi selvfølgelig kontinuerligt udvikle nye teknologier, så vi sikrer, at vi sparer så meget på energien i vores husholdninger som overhovedet muligt.

Men på trods af at det er et meget sympatisk forslag fra hr. Per Clausen, kan vi fra konservativ side altså ikke støtte dette beslutningsforslag.

Kl. 16:44

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 16:44

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil da give hr. Per Ørum Jørgensen ret i, at selv en relativt lavproduktiv politiker som mig da godt i løbet af de par år, som man brugte på at forhandle om denne energiaftale, kunne producere adskillige forslag. Enkelte af dem er da også blevet behandlet tidligere i Folketinget og også i nogle af de tidligere samlinger.

Men det, jeg synes er interessant, er, at hr. Per Ørum Jørgensen ikke forholder sig til det, der sådan set er baggrunden for det her forslag, nemlig at det, der handler om, at Danmark er i spidsen, hvad angår energirigtigt byggeri, er gået i stå. Det, at det er gået i stå, er sådan set ikke noget, Enhedslisten finder på, det er noget, de folk, der selv udfører byggearbejdet, siger. Der har været adskillige konferencer, hvor de har påpeget, hvor skadeligt det er med hensyn til at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet og i øvrigt også for dansk byggeris fremtidige konkurrenceevne, at der slet ikke er sket nogen udvikling på det her område.

Derfor kan det godt være, at Enhedslistens forslag er sympatisk, og det er pænt af hr. Per Ørum Jørgensen at sige det, men jeg synes faktisk, det ville være rarere, hvis hr. Per Ørum Jørgensen havde nogle bud på, hvad han vil gøre ved den ganske alvorlige situation, både i forhold til CO<sub>2</sub>-udslippet og i forhold til dansk byggeris konkurrenceevne. Også det sidste måtte da ligge et konservativt folketingsmedlem en lille smule på sinde.

Kl. 16:45

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 16:45

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jamen jeg deler bestemt ikke den opfattelse, som hr. Per Clausen viderebringer her, at det energirigtige byggeri skulle være gået fuldstændig i stå.

Vi kommer jo, jævnfør den energiaftale, der er blevet indgået, til også at gøre rigtig meget fremadrettet på det her felt, så den positive udvikling fortsætter. Hr. Per Clausen har jo sikkert ikke overset, at hvis man ser på de mål, der er