

get tilfredse med. For det første oprettes der et særligt videncenter for, hvordan man bedst kan spare energi i såvel private som offentlige bygninger. For det andet afsættes der penge til flere oplysningskampagner, sådan at vi får bragt al tilgængelig viden om, hvad der kan betale sig for den enkelte, helt ud til de enkelte familier. For det tredje er der igangsat en storstilet undersøgelse af, hvordan vi bedst kan tilrettelægge vores energispareindsats fremover. Og endelig er der afsat 25 mio. kr. til støtte og udvikling af små vedvarende energi-teknologier.

Med andre ord er forligspartierne allerede enige om en række forslag, som skal søge i samme retning som Enhedslistens forslag, og naturligvis er det let at overbyde energiforliget, når man konsekvent har valgt at stå uden for. Men det er ikke særlig ansvarligt, og derfor kan Dansk Folkeparti desværre ikke lægge stemmer til de mange smukke ord.

Kl. 16:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 16:38

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard, desværre ikke kan være til stede, har jeg lovet at viderebringe hendes ordførertale.

Intentionerne i Enhedslistens forslag er jo gode. Vi ser det i hvert fald som et bidrag til, hvordan man kan få sat skub i energirigtig renovering af vore boliger og kommunale institutioner, selv om vi ikke er enige i de virkemidler, som Enhedslisten foreslår.

For SF har det i mange år været en hovedprioritet at få sat gang i energibesparelser og få vedtaget forpligtende politikker med mål og virkemidler. Det har taget rigtig lang tid at nå første hug, som kom til udtryk i energiaftalen fra februar i år. Her sagde regeringen endelig ja til, at energiforbruget skal falde med 2 pct. i absolutte tal over de næste 4 år målt i forhold til 2006-forbruget.

Vi kom desuden igennem med, at der skal etableres et videncenter for energirigtig renovering, hvilket nu er sket. Endelig fik vi nedsat en arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til en samlet strategi for en reduktion af energiforbruget, ikke bare i den private boligmasse, men også i den almene sektor, som Enhedslisten slet ikke omtaler i deres forslag, og bygninger i det hele taget. Arbejdsgruppen skal desuden kom-

me med forslag til en bedre og mere troværdig energimærkning af vinduer – den frivillige ordning var elendig og er trukket tilbage af branchen – og indsamle viden om de forskellige tilskudsordninger, der anvendes i f.eks. Tyskland og Østrig, m.v. Det er ikke sket i det tempo, som vi har ønsket. Men man skal jo ikke begræde, at det er lykkedes at komme et stykke af vejen.

Med hensyn til energirenovering er der især behov for tre ting. For det første er der behov for hurtigst muligt at få igangsat 10-15 større renoveringsprojekter af forskellige tidstypiske boliger og institutioner, så der kan blive sat fut i markedet for energirigtig renovering. I dag er det stort set usynligt for den enkelte boligforæner eller boligejer. For det andet er der behov for at få meldt ud, at BR 2015 Lavenergiklasse 1 for nybyggeriet vil blive rykket frem til 2010. Det vil sætte gang i udviklingen af bedre byggemetoder og give et skulderklap til alle de virksomheder, der kan levere, hvad enten vi taler om entreprenører eller leverandører af vinduer, pumper m.v. For det tredje skal det erkendes, at der er behov for at lempe anlægsloftet, så de kommuner, der vil energirenovere, kan komme til det – det var det, vi diskuterede i sidste uge, men uden at få et fornuftigt svar fra regeringen, det vil sige fra velfærdsministeren.

Det er desuden en rigtig god idé at give boligejere, inklusive det almene byggeri, der renoverer energirigtigt, en præmie for indsatsen. Det kunne være lavere forrentede lån eller andre incitamenter. Men vi mener nok, at Enhedslisten er lovlig gavmilde, når de foreslår, at lånene skal være helt rentefri. Vi vil i hvert fald gerne se nogle beregninger på, hvad det koster, og tror umiddelbart, at det kan gøres billigere.

Med hensyn til kommunerne er problemet ikke mangel på lånekapital, men at kommunerne ikke må anvende pengene på grund af et ualmindelig stift anlægsloft.

Med hensyn til tilskud til vedvarende energi i den enkelte bygning er vi ikke tilhængere af Enhedslistens forslag. Vi mener, at det er både bedre og billigere at gå efter en samlet energiramme, hvor målet er at få energiforbruget så langt ned som muligt og så supplere med vedvarende energi, også som fællesanlæg. I mange tilfælde vil det desuden være samfundsøkonomisk bedre, at den vedvarende energi anvendes i kraftvarmen, så den kan leveres til de renoverede boliger, i stedet for at hver enkelt bolig har sit eget anlæg.