

Når det er sagt, vil jeg til gengæld sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Per Clausen i, at vi har en situation i Danmark, hvor der nu har været stoppet fuldstændig op for energipolitikken og energiindsatsen i næsten 8 år. Vi har en situation, hvor CO₂-udslippet stiger, vi har en situation, hvor energiforbruget stiger, og vi har en situation, hvor vi har haft en regering, der har været meget modvillig med hensyn til at lave en aftale, eksempelvis med Socialdemokratiet.

Nu har vi lavet en energiaftale, vi har også lyttet os til, at statsministeren mener, at der har været gjort alt for lidt, og derfor håber vi jo også, at der nu meget hurtigt kan blive udmøntet initiativer også i den retning, som Enhedslisten peger på her, for at forbedre klimasituationen i Danmark.

Kl. 16:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 16:33

Per Clausen (EL):

Nu tror jeg, at vi ved lejlighed, om ikke andet så efter næste folketingsvalg, vil få anledning til at drøfte lidt grundigere med Socialdemokraterne, hvor få gange vi i grunden bruger pengene.

Men det, jeg godt vil spørge hr. Kim Mortensen om for at være helt sikker, er: Skal jeg forstå det, hr. Kim Mortensen siger, sådan, at han sådan set er enig i, at det også ville være fornuftigt at sikre, at der var en økonomisk indsprøjtning, et økonomisk incitament til at få gang i en energirigtig renovering af både boliger og andre bygninger i fremtiden? F.eks. kunne det jo også være en ordning, som rettede sig ind i forhold til den almene sektor, hvor der jo er stor interesse for at gøre det her, men hvor man af forskellige økonomiske grunde har meget svært ved at komme i gang.

Kl. 16:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:33

Kim Mortensen (S):

Det skal præcis forstås sådan, at vi gerne vil være med til at tage en åben diskussion af, hvordan vi bedre kan prioritere det overskud, vi nu har fået fra oliemilliarderne fra Nordsøen, end blot, som det er tilfældet nu, at betale af på Danmarks gæld.

Når det så er sagt, synes jeg, at den bredere diskussion jo også skal handle om, hvordan vi prioriterer, og hvordan vi bruger den økonomi bedst muligt til at fremtidssikre ikke bare en in-

vesteringsplan, men også klima- og energipolitikken i Danmark, så vi får penge og luft til også at investere i de rigtige former for teknologi, herunder nogle af de ting, som Enhedslisten har peget på.

Det tilsagn kan jeg give, men vi kan altså ikke støtte det forslag, der ligger her fra Enhedslisten, i konkret form.

Kl. 16:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Kl. 16:34

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Da hr. Morten Messerschmidt ikke kan være til stede, har jeg fået fornøjelsen af at få den her ordførertale.

Enhedslistens forslag berører noget centralt i den strategi, som et samlet Folketing har for at gøre Danmark uafhængig af fossile brændstoffer. En af de bedste måder er at nedbringe landets afhængighed af olie- og gasleverancer ved at reducere behovet for energi. I den seneste tid har det ikke skortet på forslag til, hvordan man kan straffe og skræmme folk fra at bruge energi. Den ene dag er det ved højere afgifter til dem, der bruger energi; den næste dag er det et skattefradrag til dem, der sparer.

Dansk Folkeparti er ikke glad for al den snak om at skræmme og lokke. I stedet skal vi satse på via ny teknologi at spare på energi, uden at den enkelte familie føler det. Spørgsmålet er derfor, om en energisparefond er den rette model for at nå dette mål, og man må ærlig talt undre sig over, hvorfor det er lige nu, at Enhedslisten slår ud med armene og vil bruge mange milliarder.

For ganske kort tid siden blev alle partier på Christiansborg, lige undtagen Enhedslisten, enige om et omfattende energiforlig. Alle vi andre partier er netop nu i gang med at udmønte det energiforlig, som skal tegne dansk energipolitik frem til 2011. Og det er da en tanke, om den reelle grund til, at Enhedslisten står uden for det forlig, er, at man så kan slå ud med armene og lade milliarderne rulle helt uden hensyn til, hvad der er ansvarligt. Man er jo alligevel sikker på at få sit forslag stemt ned, fordi vi andre partier er bundet af et forlig, og så kan overbudspolitikken hurtigt blive til forargelse over vores andres uvilje til at følge den røde parole.

Lad mig derfor nævne nogle af de ting ved energiforliget, som vi i Dansk Folkeparti er me-