

dag. Det benægter fru Astrid Krag jo også helt åbenbart.

Men kan vi så ikke få svaret på det ene spørgsmål – helt konkret, helt konkret: Hvad er det, SF vil, og som denne regering ikke har gjort på integrationsområdet? Helt konkret, tak.

Kl. 15:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:30

Astrid Krag (SF):

Nu har jeg jo begrænset taletid heroppe, så lad mig starte bagfra med at sige, at det altså ikke er rigtigt at påstå, at det er noget nyt, at SF anerkender, at tilstrømningen betyder noget. Tilstrømningen betyder selvfølgelig noget, og det tror jeg ikke at man finder nogle partier her inde i Folketinget der vil være uenige i. Selvfølgelig betyder tilstrømningen noget. Jeg kender heller ikke til andre end Venstres Ungdom, som støtter fri indvandring til Danmark.

Så vil jeg om, hvad regeringen har gjort for at få integrationen til at lykkes, og om de konkrete eksempler, som ordføreren kommer med, sige, at det jo lige præcis er eksempler på, hvilket ambitionsniveau man har. Hvis vi tager 300-timersreglen, så mener Venstre, at det er en stor succes, at man i en periode med mangel på arbejdskraft og med høje konjunkturer har fået flere indvandrere i arbejde. Det, jeg kan hæfte mig ved i den evaluering af 300-timers-reglen, som vi så for nylig, er, at der er røget lige så mange ud af systemet, som der er kommet i arbejde. Det vil altså sige, at lige så mange indvandrere, som er kommet i arbejde i en periode med højkonjunktur og mangel på arbejdskraft, lige så mange indvandrere har vi skubbet fuldstændig ud af systemet og har vi i dag ingen mulighed for at få fat i, for de har valgt at sige: Jamen så skal jeg ikke have nogen støtte, så bliver jeg hjemmegående.

Der kan jeg så spørge hr. Torsten Schack: Tror han, at det er gavnligt for integrationen, at vi har fået en tredjedel flere indvandrerkvinder, der går rundt derhjemme i deres lejlighed uden kontakt med det danske samfund? Jeg har et højere ambitionsniveau for integrationen her i Danmark!

Kl. 15:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der er ikke mulighed for, at hr. Torsten Schack Pedersen kan besvare dette spørgsmål, og det er egentlig også spørgsmål til ordføreren, der skal stilles.

Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 15:31

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg sad oppe på mit kontor og lyttede til den her debat, og så tænkte jeg, at man da ikke kunne blive siddende deroppe, man var da nødt til at gå ned og deltage. For sjældent har jeg da hørt noget, der er så hyklerisk – for at sige det direkte – som det, SF's ordfører står og siger, altså at det er helt legitimt, at man går til valg på noget og så bagefter har en helt anden politik, og at det hænger fint sammen med den parlamentariske virkelighed.

Det synes jeg da vi skal råbe ud til alle danskere – at SF's politik er, at det er ligegyldigt, hvad man går rundt og siger, for man har ret til at gøre hvad som helst, når man kommer i regering. Og det synes jeg da er skuffende, for så har SF i hvert fald markant ændret holdning til det.

Derfor vil jeg gerne gentage det spørgsmål om 24-års-reglen, som jeg ikke mener der er andre der har fået svar på endnu. Vil SF i en regering, hvor der bliver fremsat et beslutningsforslag om at afskaffe 24-års-reglen, så også stemme for det beslutningsforslag?

Kl. 15:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:32

Astrid Krag (SF):

Det har jeg faktisk prøvet at svare på, for det er fuldstændig klart – man kan også tage integrationsaftalen, som jeg mener befinder sig på rækkerne dernede; den er der blevet citeret fra tidligere i dag. Nej, når vi sidder i en regering, kan vi ikke stemme for et sådant forslag. Det er jo det, der er hele essensen af aftalen. Det står i øvrigt også sort på hvidt, og derfor synes jeg, det er sjovt, at man prøver at klæbe sådan et ord som hyklerisk på, for hvis det var hyklerisk, ville vi gemme det væk, så ville vi ikke fortælle det til danskerne.

Vi lægger det fuldstændig åbent ud og siger, at vi anerkender, at det er en del af prisen for at komme ind og være med til at løse resten af de udfordringer, Danmark står over for. Og det mener jeg ikke der er noget odiøst i. Det ville være hyklerisk og odiøst, hvis vi prøvede at skjule det, men vi lægger det åbent frem. Det står i en aftale, der har ligget tilgængeligt på vores hjemmeside siden den dag, den blev vedtaget. Der står åbent og ærligt, hvad det er, SF vil. Vi er imod de to regler, vi tror ikke på, at de virker, men vi er så indstillet på, at vi skal have en ny