

fund, og jeg synes sådan set, at det store ansvar i den henseende hviler meget tungt og grundigt på hr. Søren Krarup, Dansk Folkeparti og regeringen.

Kl. 15:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. I forhold til den videre debat skal jeg lige gøre opmærksom på, at det her er et dansk Folketing, og her taler vi dansk. Det er muligt, at visse medlemmer taler latin, men det er altså dansk, vi taler her i Folketinget. Fru Helle Sjelle for en kort bemærkning.

Kl. 15:15

**Helle Sjelle (KF):**

Jamen jeg skal nok bestræbe mig på at tale dansk.

Jeg synes jo, det er en ganske interessant debat, der foregår her – en debat, hvor SF virkelig viser sit sande ansigt. Man er åbenbart ikke parat til at imødekomme det parlamentariske grundlag, som jeg formoder der skal være for en kommende regering bestående af venstrefløjen. For SF betyder det altså mere, at man får magt, end at man står ved de principper og idealer, som man står for. Det betyder langt mere, at man kommer i regering, end at man egentlig fører den politik, man ønsker.

Kl. 15:15

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 15:15

**Astrid Krag (SF):**

Grunden til, at SF vil i regering er jo lige præcis, at vi så kan komme i gang at føre den politik, vi ønsker, og komme i gang med at føre en integrationspolitik, der virker, så vi ikke får en ny underklasse af folk med anden etnisk baggrund end dansk, som har dårligere økonomi, dårligere uddannelse, gennemsnitligt er mere arbejdsløse, gennemsnitligt er mere syge, bor på færre kvadratmeter osv. Det er den udvikling, der har været fart på i de sidste 7 år, og det er den udvikling, vi skal have stoppet, fordi det truer hele grundlaget i vores velfærdssamfund, når vi får sådan en ny underklasse.

Så jeg synes sådan set godt, man kan sige, at det her er SF, der viser sit sande ansigt. Det sande ansigt handler om, at vi vil gå med ind og tage ansvar for at få integrationen til at lykkes, for i det hele taget at få Danmark på ret kurs, og det indebærer bl.a., at vi siger, at der er et flertal for disse to regler, og det har der været og vil der være i en rum tid, og derfor skal det ikke være dem, der afholder os fra at gå ind i en regering

og ændre alle de andre politikområder, hvor det halter.

Kl. 15:16

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:16

**Helle Sjelle (KF):**

Er det så ensbetydende med, at fru Astrid Krag egentlig betragter det, vi foretager os her i dag, og behandlingen af bl.a. det forslag, som Enhedslisten er kommet med, som rent tidsspilde? Altså, hvis SF allerede har lagt sig fast på en politik, betyder det så, at man egentlig ikke regner det parlamentariske grundlag, der måtte være for en kommende regering, for så meget?

Kl. 15:17

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 15:17

**Astrid Krag (SF):**

Jeg tror jo, at alle, der er til stede her i dag, har vidst, siden forslaget blev fremsat, at det ikke ville komme til at gå igennem. Det kan ikke komme som en overraskelse for særlig mange – ellers har man fulgt meget lidt med i dansk politik de sidste mange år.

Men det ændrer altså ikke ved, at der ikke er noget odiøst i det, der foregår her; det er ikke så meget anderledes, end at fru Helle Sjelles parti ønsker skattelettelser, de drømmer om skattelettelser, de har snakket om skattelettelser i mange år, samtidig med at de har accepteret et skattestop, som har fungeret. Nu er det selvfølgelig lidt strengt at bede om, når hun ikke har ordet igen, men jeg ville være glad, hvis fru Helle Sjelle kunne forklare mig forskellen på det.

For mig at se er det her helt grundlæggende noget, der foregår blandt alle partier, som har hver deres partiprogram, men som skal have et regeringssamarbejde til at hænge sammen.

Kl. 15:17

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 15:17

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg skal love for, at fru Astrid Krag er i vanskeligheder. At skulle forklare, at man er imod 24-års-reglen nu, hvor man er i opposition, men at man, hvis man kommer i regering, så ikke er det mere. Man må sige, som hr. Eyvind Vesselbo sagde, at det her handler om troværdighed.

Jeg har hørt venstrefløjen i hele den her debat til stadighed spørge: Hvorfor kan man ikke finde på noget andet end 24-års-reglen? Vi er ikke