

Kl. 13:00

Naser Khader (LA):

Nej, det behøver ikke tage to måneder at slå en mand ihjel, og jeg mener, det er vigtigt, at vi gør alt, hvad vi kan, for at beskytte Kurt Westergaard. Der skal ikke ske ham noget. Men det kan vi gøre inden for eksisterende lovgivning. Det handler om at bede politiet om at holde endnu mere øje med tuneseren.

Med hensyn til det andet spørgsmål vedrørende højesteretsdommen, så frikender dommen ikke tuneseren. Det, den siger, er, at PET ikke har fremlagt dokumentation nok for hans skyld, og lektien, vi kan lære af højesteretsdommen, er, at PET i fremtiden skal være bedre til at fremlægge dokumentation.

Men det er jo ikke det, L 69 handler om. Det handler om at skærpe meldepligten og ikke så meget om skyld eller uskyld.

Kl. 13:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:01

Jesper Langballe (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, at det handler om at skærpe meldepligten. Jeg vil da egentlig i den forbindelse gerne spørge hr. Naser Khader, om han ikke finder det lettere vanvittigt, når flere her i salen hævder, at en skærpet meldepligt er på kant med retssikkerheden. Det er altså efter min mening meget, meget langt ude.

Men i øvrigt var det en fin beskrivelse, hr. Naser Khader gav, af, hvad det er, Højesteret har taget stilling til, og så spørger jeg: Er det ikke selve formålet med administrativ udvisning, at PET skal være fri for at lægge beviser frem i retten, som vil kompromittere PET's vidner, og som muligvis vil føre til, at de bliver likvideret? Er det ikke selve det, der er formålet med administrativ udvisning, uden at en domstol er inde i billedet?

Kl. 13:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:02

Naser Khader (LA):

Altså, vi har her i Folketinget givet PET den mulighed og det redskab at kunne anbefale administrative udvisninger. Det synes jeg er helt fint, og det bakker jeg op om. Det er jo ikke det, der er problemet eller kernen i forhold til L 69. Det, der er kernen her, er en skærpelse af meldepligten, og der mener jeg at vi kan gøre det inden for eksisterende lovgivning, og derfor kan vi godt

vente med at behandle L 69 et par måneder endnu.

Kl. 13:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det integrationsministeren.

Kl. 13:02

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg har egentlig ikke hørt, at der er blevet stillet direkte spørgsmål til mig; dem tog vi jo ved starten af forhandlingen, så jeg vil indskrænke mig til at sige tak til de partier, som har bakket op om lovforslaget. Uanset hvad man har forsøgt at sige fra oppositionens side, kan jeg konstatere, at der er et flertal for det.

Det er, som om der er nogle, der mener, at der er taget forbehold i grupperne. Det har jeg ikke hørt om, og det ville jeg nok have hørt om, så jeg må konstatere, at der er et flertal for forslaget, så på det punkt er der ikke grund til at oppositionen glæder sig for hurtigt.

Jeg har så kun tilbage at henholde mig til, hvad jeg sagde i starten. Vi vil selvfølgelig hurtigst muligt afgive svar på de spørgsmål, der kommer, vi vil hurtigt oversende en høringsoversigt, og kommer der flere hørings svar, oversender vi naturligvis en supplerende høringsoversigt. Vi fremsender de redegørelser, jeg har lovet, og svarer naturligvis også på det, der måtte blive spurgt om i den kommende uge.

Kl. 13:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er tre spørgsmål, og det første er fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:04

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil bare spørge ministeren, om hun kan komme nærmere ind på, hvad meningen var med det optrin, der var i begyndelsen af debatten, hvor ministeren gjorde besværgelser i forhold til Højesterets dom. Hvad var meningen med det optrin, hvis ministeren nu bare konkluderer her, at der er flertal for lovforslaget og det derfor kan få lov at passere?

Hvad var pointen med at gøre opmærksom på det, hvis den ikke var at skabe usikkerhed om, hvad det er for et lovforslag, regeringen i sidste ende forventer at kunne få vedtaget? Er det bare en besværgelse til fordel for Folketingstidende, for at ministeren kan have sin samvittighed i orden, eller ligger der et konkret forbehold for, at det kan føre til, at man bliver nødt til