

Kl. 12:54

(Ordfører)

Naser Khader (LA):

Forløbet op til dette lovforslags fremsættelse og førstebehandling i dag viser, at man skal være varsom med at lovgive på baggrund af enkeltsager.

Det var meget tydeligt for os, der fulgte forhandlingerne om finansloven, at der i weekenden under de sidste forhandlinger blev dømt timeout af Dansk Folkeparti. Baggrunden var en historie i B.T. om, at den udviste tuneser, som PET siger har lagt planer for at myrde tegneren Kurt Westergaard, gik frit omkring i Århus i nærheden af Westergaards bolig. Det blev til en hastesag under finanslovforhandlingerne, og regeringen besluttede sammen med Dansk Folkeparti at fremskynde en skærpet lovgivning.

Jeg blev også meget forarget, og jeg mente og mener stadig, at Kurt Westergaard har et krav på at blive beskyttet mod en mand, der angiveligt har forsøgt at myrde ham, så jeg vil gerne være med til at skærpe vilkårene for mennesker på tålt ophold. Der må ikke ske Kurt Westergaard noget.

Når PET siger, at de har meget belastende materiale på tuneseren, føler jeg mig forpligtet til at handle politisk, dels fordi jeg har fuld tillid til PET, og dels fordi der er et tungtvejende hensyn til ofrene, til trygheden i samfundet og til statens sikkerhed, som jeg hverken kan eller vil ignorere.

Spørgsmålet, der står tilbage, er, om vi har så travlt med at behandle L 69. Der er nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på, hvordan vi kan skærpe lovgivningen, så vi kan beskytte os mod potentielle terrorister, som vi hverken kan dømme eller sende ud af landet. Arbejdsgruppen bliver færdig først i februar – det er der ikke så lang tid til.

Der faldt en dom ved Højesteret den anden dag, som fra flere sider har rejst tvivl om, hvorvidt vi er på sikker juridisk grund. Jeg forstår på justitsministeren og integrationsministeren, at man i regeringen endnu ikke er i stand til at redegøre for højesteretsdommens eventuelle betydning og rækkevidde i forhold til det lovforslag, vi behandler i dag. Det synes jeg er med til at skabe yderligere usikkerhed om, hvorvidt vi ikke risikerer at gøre hastværk til lastværk.

Når man læser lovforslagets bemærkninger igennem, fremgår det af bemærkningerne, at den eksisterende lovgivning faktisk efter konkret vurdering åbner muligheder for både skær-

pet meldepligt, øget kontrol og ultimativ frihedsberøvelse af personer, der ikke efterkommer de påbud, de er blevet pålagt af politiet.

Disse tre forhold tilsammen – at der er nedsat en arbejdsgruppe, som om kort tid kommer med en rapport, at der er faldet en højesteretsdom, som regeringen ikke kan redegøre for endnu, og at eksisterende lovgivning giver mulighed for i konkrete tilfælde at skærpe vilkårene for personer på tålt ophold – gør, at jeg og Liberal Alliance vil opfordre regeringen til at udskyde lovforslagets behandling til foråret, når disse tre forhold er afklaret.

Ingen skal være tvivl om, at jeg og Liberal Alliance ønsker at beskytte borgere og staten mod potentielle terrorister, og jeg vil understrege, at vi gerne vil skærpe vilkårene for mennesker på tålt ophold. Det er ikke betryggende, hvis de går frit omkring, uden at politiet har styr på dem, men tvivlen om de retssikkerhedsmæssige aspekter og proportionaliteten i sanktionerne gør, at jeg synes, vi skal tage os den nødvendige tid til at gøre lovarbejdet ordentligt.

Vi skal altid huske på, at kampen mod islamisme, mod terror og mod antidemokratiske kræfter aldrig må få os til at gå på kompromis med vores egne principper, for så har vi tabt kampen for demokratiet på forhånd.

Kl. 12:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning til ordføreren. Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:58

Jesper Langballe (DF):

Hr. Naser Khader siger, at der ikke er så lang tid til først i februar. Vil hr. Naser Khader medgive mig, at man i løbet af et par måneder godt kan nå at dræbe et menneske? Det kan lade sig gøre, og tænk, hvis det skete. Tror hr. Naser Khader så ikke, at han ville fortryde den bemærkning om, at der ikke er så lang tid til februar? Det er den ene ting, jeg vil spørge om.

Den anden ting, jeg vil spørge om, er, om det ikke er rigtigt, at den højesteretsdom, vi taler om, jo ikke siger noget om, at tuneseren er uskyldig, men at den siger: så vidt det foreligger for Højesteret. Og når PET ikke har fremlagt beviserne, så er det jo, fordi at man, hvis de gjorde det, risikerede, at det betød en kugle gennem hovedet til den, der er PET's vidne i sagen.

Kl. 12:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.