

Bushs indsats for menneskerettigheder rundt omkring i verden. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at citere statsministerens kritik af Guantánamo, fordi den sådan set rammer meget godt og præcist ind i vores diskussion i dag, og jeg citerer fra Berlingske Tidende den 3. maj 2006:

»Det er en svaghed for koalitionen, for de vestlige frihedsidealer og for kampen for at udbrede menneskerettighederne. Man kan ikke bare holde folk tilbage år ud og år ind, uden at de får en retslig afklaring med de garantier, der er i en retsstat.«

Hvis der var nogen i salen, der ikke fangede den, så siger statsministeren altså, at man ikke kan holde folk tilbage år ud og år ind, uden at de får en retslig afklaring med de garantier, der er i en retsstat.

Når det handler om mennesker på tålt ophold, som berøres af det her forslag, er det mennesker, der hverken har ret til at arbejde, til at uddanne sig, til en bopæl eller til at stifte familie. De er afskåret fra helt basale rettigheder. Det hævdes, præcis som i forbindelse med Guantánamo, at det er nødvendigt at indføre de her urimelige forhold af hensyn til de pågældende personers farlighed, eller fordi de har begået meget alvorlige eller grove forbrydelser. For det første er det ikke et gyldigt argument for at fratage folk deres rettigheder, og for det andet har historierne om, hvem der befinder sig på tålt ophold, jo vist, at det langt fra er alle, som kan betegnes som yderst farlige for samfundet. En af dem er iraner, han har holdt vagt for hashpusherne på Christiania, og derfor er han blevet udvist. En anden er en kinesisk abortlæge, som har udført nogle meget sene aborter, og som ifølge Flyttingenævnet ikke har været berettiget til asyl.

Lad mig blot sige, at vi godt kan være enige om, at de her personers handlinger er moralsk forkerte, men ingen af dem kan altså udsendes af landet, og ingen har udsigt til i den nærmeste fremtid at kunne blive udsendt. Regeringen vil altså nu indespærre de her mennesker potentielt set på livstid. Efter Enhedslistens opfattelse bør der være en bagatelgrænse for, hvilke forbrydelser og handlinger der gør, at man kan have på tålt ophold, og samtidig bør der være en øvre grænse for, hvor lang tid man kan være underlagt indespærring.

De konkrete stramninger, vi behandler her i dag, skyldes jo altså sagen om, at en række personer ifølge Politiets Efterretningstjeneste havde planlagt at myrde tegneren Kurt Westergaard. En af de tre mistænkte blev løsladt og går på

trods af den her meget grove mistanke frit rundt. Den anden blev på baggrund af hemmelige beviser udvist af Danmark, og vi kan ikke vide, hvor han er kommet hen. Den tredje skal så sidde i Sandholm, potentielt set resten af sine dage, og være underlagt den her frihedsbegrænsning. Og det er vel at mærke, uden at nogen andre end PET og to ministre har set de beviser, som siges at være i sagen.

Integrationsministeren siger i dag i Politiken, at hun var utilpas ved at underskrive den administrative udvisning. Samtidig har Højesteret underkendt beslutningen om at frihedsberøve manden. Vi har at gøre med et helt klart brud på de garantier, der burde være i en retsstat, et brud med princippet om magtens tredeling, og et brud med, at ingen skal kunne pålægges straf uden at blive stillet for en dommer.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget, og vi vil opfordre regeringen til at trække det hurtigst muligt og få fjernet de elementer i dansk lovgivning, som er oprettet ud fra Guantánamoprincippet.

Kl. 12:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig to korte bemærkninger. Først er det hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:45

Martin Henriksen (DF):

Ja tak. Det, der får mig til at stille spørgsmål, er, at fru Johanne Schmidt-Nielsen ligesom så mange andre talte om retssikkerheden for de her mennesker, der er på tålt ophold, og også selvfølgelig oplistede en række ting, de ikke kan gøre: De kan ikke arbejde, de kan ikke få uddannelse osv.

Så nævnte fru Johanne Schmidt-Nielsen et eksempel med en mand, der havde fået 1½ års fængsel for at stå vagt på Christiania, for ligesom at give et billede af, at det var folk i den kategori, vi har med at gøre her. Men jeg vil så bare henlede opmærksomheden på nogle andre eksempler på folk, der også er på tålt ophold i Danmark. Der er f.eks. en palæstinensisk mand, som har fået 8 måneders fængsel og en udvisningsdom for en voldssag og en forsikringsdom; der er en mand fra Tjetjenien, som har fået en behandlingsdom på 1½ år for vold; der er også en, der har fået en dom på 7 års fængsel og en udvisningsdom efter et alvorligt slagsmål med en kollega, hvor denne døde som følge af volden; og så er der en iransk mand, som har fået en dom på 10 års fængsel og en udvisningsdom