

Er det ikke sådan, og bør det ikke være sådan, at der kun er én anstændig løsning både over for Westergaard, over for samfundet og over for de tre berørte, hvoraf de to stadig er i landet? Er der ikke kun én anstændig løsning over for alle parter, som er, at den her sag kommer for en domstol, eventuelt en domstol bag lukkede døre?

Kl. 12:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:34

Helle Sjelle (KF):

Jamen det er der jo andre, der må vurdere. Det er jo bl.a. PET, der er med til at vurdere, hvad de kan fremlægge. Jeg kan ikke stå her og sige noget om, hvad det er for bevismateriale, de har, som de ikke kan fremlægge.

Jeg kan blot sige, at vi synes, det her forslag er ganske rimeligt og nødvendigt. Og vi mener ikke, at mennesker, som PET vurderer som farlige for landets sikkerhed, bare skal kunne vandre rundt i Danmark uden nogen begrænsninger.

Kl. 12:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det den Radikale ordfører, hr. Morten Østergaard.

Kl. 12:35

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil starte med at sige, at jeg stadig væk ikke på dette tidspunkt har modtaget høringsnotatet, og jeg synes, at det er i strid med enhver form for almindelig pleje af samarbejdet mellem regeringen og Folketinget, at vi skal førstebehandle det her på det helt ufuldstændige grundlag. Jeg mener, at der er noget for Udvalget for Forretningsordenen at tage fat i.

Men baggrunden for forslaget er jo helt umisforståeligt opstandelse over situationen med hensyn til en af de administrativt udviste i sagen om mordplanerne på tegneren Kurt Westergaard, i den samme sag, som Højesteret i onsdags afgjorde, at der ikke var fremlagt tilstrækkelige beviser til at begrunde en varetægtsfængsling. Det er jo derfor hævet over enhver tvivl, at der her er tale om en særlov. Var man i tvivl, kunne man blot lytte til hr. Peter Skaarups ordførertale.

Den her forhistorie gør jo dagens behandling i Folketinget til en yderst pudsig oplevelse. En person, som ikke er afhørt, ikke er sigtet og slet ikke er dømt, men tværtimod nu kan søge erstatning for uretmæssig fængsling, er årsag til,

at regeringen i dag søger om Folketingets tilslutning til at fortsætte den udvanding af fundamentale retsprincipper, som er blevet dens mærkesag.

Nu vil regeringen have adgang til administrativ tidsubegrænset fængsling på baggrund af en enkelt sag, for det er jo det, der er tale om.

Samtidig har et bredt flertal i Folketinget sanktioneret et udvalgsarbejde om principielle problemstillinger i forbindelse med administrative udvisninger og tålt ophold. Et udvalg, der med justitsministerens reaktion på dommen fra Højesteret in mente, må antages at bringe forslag om, at også administrative udvisninger skal kunne prøves ved en domstol, om end under særlige omstændigheder, der tager hensyn til PET's særlige arbejdsforhold. Det er godt, og det støtter vi principielt, og det er derfor ubegribeligt, at mens man har opgivet at retsforfølge tre personer, som er mistænkt for med terroristiske undertoner at planlægge et mord, og har et udredningsarbejde om retssikkerhedsmæssige problemstillinger stadig pågående, så ønsker man helt uafhængigt heraf at indføre administrative forvaringsdomme.

Med lynets hast er forslaget fremsat, man har ikke villet afse tid til en ordentlig høringsproces til trods for de svære retssikkerhedsmæssige implikationer. Der foreligger ikke et høringsnotat med ministerens svar på den digre kritik, der stort set er enslydende på tværs af høringsvarene. Det er derfor usagligt og uden respekt for folkestyret, at den her sag behandles i dag, kun understreget af ministerens besværgelser ved debattens begyndelse. At loven er lavet i al hast, kan man forvise sig om ved en gennemlæsning, ikke mindst ved at læse høringsvarene. Det er sjældent, at der kommer så enslydende og sønderlemmende en kritik. Forslaget er upræcist og uklart:

Af lovteksten fremgår det f.eks., at politiet i videst muligt omfang skal sikre, at folk melder sig i Center Sandholm. Så skal man blade langt, langt ind i bemærkningerne for at finde ud af, at alt det, vi snakker om med hensyn til den daglige meldepligt, er helt omme i de specielle bemærkninger. Det fremgår ikke af lovteksten, det fremgår ikke af de generelle bemærkninger, nej, det har man puttet langt væk, fordi man godt er klar over, at man lovgivningsmæssigt er helt, helt ude på tynd is.

Allerede i dag kan man fastsætte meldepligt, hvis politiet skønner det nødvendigt. Nu skal det være en hovedregel, hvilket fuldstændig ig-