

Kl. 12:10

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Så er der et par korte bemærkninger, først en fra hr. Frank Aaen, værsgo.

Kl. 12:10

**Frank Aaen (EL):**

Der er mange af de problemstillinger, SF's ordfører her nævner, som er relevante, og som vi skal kigge på. Men det har jo ikke noget med det her lovforslag at gøre. Den lov her er jo meget enkel og har jo noget at gøre med, hvordan man behandler mennesker på tålt ophold. Når vi holder os til det lovforslag, der er til første behandling i dag, så kunne jeg forstå, at SF overvejer at stemme for det lovforslag. Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad SF mener, der kan komme af godt ud af den her lov. Og hvad skal der til af ændringer, før SF vil støtte den?

Kl. 12:10

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:11

**Karina Lorentzen (SF):**

For det første skal vi have berigtiget, at det her lovforslag overhovedet nytter noget i forhold til det, som det gerne vil bekæmpe, terrorisme. Og sådan som lovforslaget ligger her, kan jeg ikke se, at det gør det.

For det andet synes vi i SF ikke, det er rimeligt, at alle, der er på tålt ophold, rammes af et lovforslag som det her. Skal der virkelig være den samme konsekvens for alle? Jeg synes, at det her lovforslag er langt ude i tovene, og jeg skal se nogle meget bedre og grundigere overvejede forslag, før SF kan stemme for sådan et forslag. Jeg anser det faktisk slet ikke for sandsynligt, at vi kan det.

Kl. 12:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Frank Aaen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 12:11

**Frank Aaen (EL):**

Selve essensen i det her lovforslag er jo bare at indføre nogle regler, som er meget strammere end dem, vi har i dag – sådan bliver det i hvert fald fremlagt – og som rammer mennesker, som ikke er blevet dømt for noget. Der kan jeg ikke forstå, at SF ikke bare helt klokkeklart kan sige, at det kan de ikke stemme for. Jeg kan slet ikke forstå, at SF kan være i tvivl om, at der skal stemmes imod det her lovforslag. Hvad skulle det være, der kunne ændre karakteren i det her lovforslag, og som kunne få SF til at stemme ja?

Kl. 12:12

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:12

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg kan da godt forstå Enhedslistens bekymringer, og SF har jo hele tiden sagt, at vi absolut ikke kan se nødvendigheden af det her forslag. Det vil slet ikke gavne noget i forhold til det, som man egentlig gerne vil opnå med det, og det er et meget, meget vigtigt princip for os, at man bliver sat for en domstol og bliver dømt, hvis man har gjort noget kriminelt, og at vi i øvrigt ikke kan gå efter de her personer, hvis ikke det er sket.

Kl. 12:12

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er der en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 12:12

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, at jeg hører sådan lidt uld i mund fra SF's side, og det kan vel ikke passe, for jeg har læst mig til, at SF's formand hr. Villy Søvndal er sådan meget klar i holdningen til ekstremister og Hizb-ut-Tahrir. Jeg må ikke bruge udtrykket her i Folketingssalen, men det var i hvert fald noget med, at de ikke skulle være i Danmark. Derfor undrer det mig lidt, at SF ikke rigtig helt klart kan svare på, om man vil sige ja eller nej til det her forslag.

For det her forslag går jo faktisk ud på, at man netop skal skærpe tonen over for nogle ekstremister, som overhovedet ikke vil indrette sig på det danske samfund, og som lægger mordplaner mod en fredelig tegner. Så kan fru Karina Lorentzen ikke svare på, hvad SF helt præcist vil. Hvad vil Socialistisk Folkeparti stemme? Vil man stemme ja eller nej til det her forslag, vi taler om i dag?

Kl. 12:13

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:13

**Karina Lorentzen (SF):**

Det skal jeg svare på helt klart og præcist: Vi vil ikke stemme for det her forslag. Vi vil have, at man ser på de administrative udvisninger og får en domstolskontrol indført. Det sagde vi allerede februar. Vi synes, at det her er dybt problematisk. Så synes vi i øvrigt, at det er meget, meget problematisk, at man vil sætte de samme betingelser op for de meget forskellige personsager, som danner baggrund for tålt ophold. Vi sy-