

høring. Hvordan forestiller regeringen sig at eventuelle kommentarer, indsigelser og forslag til ændringer kan nå at komme med i et forslag, som allerede er fremsat? Ja, det vidner i hvert fald om hastværk.

I virkeligheden er det lovgivningsmæssigt et sjusket arbejde, som ikke viser nogen respekt for Folketinget og det mandat, som vælgerne har givet os. Så nej, høringsprocessen tjener i hvert fald ikke integrationsministeren til ære. I øvrigt kan jeg slet ikke forstå, at en minister, som tidligere har stået meget fast på ordentlige høringsfrister til Folketinget og kritiseret, når de ikke var der, nu fremsætter et forslag, som netop ikke overholder ministerens egne personlige standarder. Men når mediemøllen kører, vil regeringen vise handlekraft. I SF er vi da i tvivl om, hvorvidt der egentlig er handlekraft bag det her forslag, og vi vil gerne spørge ind til, hvorvidt forslaget overhovedet gavner.

Er der problemer med tålt ophold? Det må der siges at være; det står vel efterhånden klart for enhver. Konstruktionen med tålt ophold betyder nemlig reelt, at vi har terrorismetænkte, som går frit omkring. De kan ikke udvises, for så sender vi dem i armene på torturbøddler, og de kan ikke dømmes og sættes i fængsel, for materialet imod dem kan ikke lægges frem i en rets sag. Sådant en konstruktion er ikke holdbar, og slet ikke når vi taler om at bekæmpe terror og beskytte danske statsborgere – for slet ikke at tale om retssikkerheden for den enkelte, som hverken bliver dømt eller renset.

I SF er vi i tvivl om, hvorvidt situationen for Danmarks sikkerhed overhovedet bliver bedre med det her forslag fra regeringen. Selv om en terrorismetænkt skal melde sig i Sandholmlejren en gang i døgn, kan vedkommende jo nå land og rige rundt i løbet af en dag og lave alverdens ulykker, så fra SF's side er vi altså meget i tvivl om, hvad regeringens forslag egentlig skal gavne.

Så skal vi huske, at det ikke kun er de administrative udviste, som er på tålt ophold, som vil blive ramt af det her lovforslag. Der går også andre mennesker rundt, som allerede er blevet dømt, har afsonet deres fængselsstraf og i øvrigt har været igennem det danske retssystem. De er oven i fængselsstraffen blevet dømt til udvisning, og fordi man ikke kan udvise dem – fordi vi ikke udviser til lande, som bruger tortur, og som har dødsstraf – ja, så er de på tålt ophold, og de er oven i købet ikke terrorismetænkte. Vi kan godt se på vilkårene for de mennesker, som

er fanget i det system: Hvordan kan vi tilrettelægge vilkårene, indtil de kan sendes ud, så der ikke går på kompromis med Danmarks sikkerhed, og så vi reelt ikke straffer mennesker anderledes end deres domme berettiger til?

Men det er slet ikke den diskussion, som regeringen har taget op med det her pludselige lovforslag, for i virkeligheden handler lovforslaget om tre personer, som er administrativt udvist. Loven kommer bare til at gælde for alle på tålt ophold. Derfor vil vi også gerne have uddybet regeringens betragtninger om lige netop det. Faktisk får regeringen i forslaget slet ikke forklaret, hvorfor det er nødvendigt at ændre reglerne for *alle* på tålt ophold; nogle af tiltagene handler jo om beføjelser, som politiet allerede *har* i dag. Vi har stor tiltro til, at politiet allerede bruger de redskaber, de har til rådighed, når det er nødvendigt, og i det lys venter vi spændt på, at regeringen får sandsynliggjort, at de her nye regler er dybt nødvendige.

Spørgsmålet om det nødvendige i den nye lov synes jeg også understreges af PET's chef, Jakob Scharf, som gentagne gange har understreget, at terrorismetænkte under alle omstændigheder sættes under en skærpet overvågning.

Fra SF's side vil vi derfor gerne have svar på en lang række spørgsmål, før vi tager endelig stilling til forslaget: På hvilken måde bidrager det her forslag til Danmarks og danskernes sikkerhed? Er forslaget reelt nødvendigt for at holde forsvarligt opsyn med farlige personer? Desuden vil vi gerne vide, hvorfor de her regler også skal ramme personer, som ikke udgør en sikkerhedstrussel.

Så er der de spørgsmål, der handler om menneskelige hensyn. Hvis mennesker resten af deres liv ikke kan udvises, fordi hjemlandet fortsat bruger tortur eller dødsstraf, skal de så på livstid tjekke ind i Sandholmlejren hver dag? Og hvad vil det betyde for deres familier og deres børn?

Vi glæder os over, at regeringen lader til at være villig til at se på oprettelsen af en særlig domstol, som kan se på beviserne i sager om administrative udvisninger og afsige dom. Det har længe været SF's forslag, og bliver det lavet rigtigt, kan det styrke både sikkerheden og retssikkerheden i Danmark.

Så vi glæder os til at se et gennearbejdet, gennemdiskuteret og velfunderet forslag fra regeringens side, som løser nogle af problemerne med tålt ophold, og som ikke kun handler om at vise handlekraft og er tom retorik.