

der er meget stærkere efterretningsvæsener i diktaturer, ligesom jeg er helt sikker på, at det er enhver diktators drøm at kunne fjerne folk fra jordens overflade og bure dem inde med udsagn om, at de sikkert er statsfjendtlige eller noget andet. Det har vi jo hørt mange gange.

Jeg vil gerne spørge: Hvor går egentlig hr. Peter Skaarups balance mellem retssikkerhed og den handling, vi har foran os her?

Kl. 12:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Så er det ordføreren.

Kl. 12:01

Peter Skaarup (DF):

Jeg mener faktisk, at man har ydet den retssikkerhed, man kunne, over for den pågældende tuneser. Han har jo fået mulighed for at gå til domstolene med en række spørgsmål, han har fået mulighed for at gå til Flygtningenævnet med en række spørgsmål, og han har altså også fået mulighed for at få to ministerier til at vurdere – det har de gjort af sig selv – om sagen kunne holde ud fra den lovgivning, vi har.

Så det, hr. Jørgen Poulsen i virkeligheden kritiserer, hvis han kritiserer noget her, er ikke Dansk Folkepartis holdning til retssikkerhed, men den lovgivning, som vi har på det her område, og som giver mulighed for, at man kan udvise terrorismistænkte. Hvem var det, der støttede den lovgivning, da den blev vedtaget i sin tid? Ja, det var bl.a.: det parti, som hr. Jørgen Poulsen har løst adgangsbillet til og er medlem af i dag, Det Radikale Venstre. Det var Socialdemokraterne, det var regeringspartierne, og det var Dansk Folkeparti. Så det, man i virkeligheden taler imod her, er sit eget partis holdning.

Kl. 12:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 12:02

Jørgen Poulsen (RV):

Nej, der er ingen tvivl om, at de partier, som hr. Peter Skaarup nævner, absolut vil arbejde for at bekæmpe terror. Men vi mener rent faktisk, at det gøres bedst ved at overholde retsprincipperne, og her har vi en voldsom bekymring, nemlig det her med, at man bare kan fjerne folk på indier og dømme dem af politikere – det har vi voldsomme bekymringer over. Vi har ikke bekymringer over at bekæmpe terror, men vi er bange for, at vi på den her måde kommer til at gå terroristernes ærinde.

Kl. 12:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Så er det ordføreren.

Kl. 12:03

Peter Skaarup (DF):

Men hr. Jørgen Poulsen glemmer én ting, og det er, at vi har nogle betroede folk, som sidder i Politiets Efterretningstjeneste, der har til opgave at sikre statens sikkerhed, sørge for, at vi kan være sikre i Danmark mod terrorisme, mod personer, der truer almindelige menneskers mulighed for at leve her i fred. Det er sagens kerne, og sagens kerne fører os altså frem til, at man er nødt til at have sådan nogle regler. Alle lande har den slags regler, at man, når det gælder statens sikkerhed, kan udvise personer, man gerne vil af med. Alle lande har den slags muligheder for at udvise eksempelvis diplomater, som man mener spionerer.

Det kan da godt være, at hr. Jørgen Poulsen vil gøre op med det, men det synes jeg altså er en rigtig dårlig idé, fordi sådan en viden får man jo kun ved hemmeligt efterretningsarbejde, og det kan man selvfølgelig, jævnfør ordet hemmeligt, ikke lukke ud i den store offentlighed.

Kl. 12:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, fru Karina Lorentzen.

Kl. 12:04

(Ordfører)

Karina Lorentzen (SF):

Jeg havde jo nok nærmest forventet, at det her lovforslag i dag blev trukket set i lyset af integrationsministerens udtalelser, og af, at hun nu er usikker på hele grundlaget for den administrative udvisning af den tuneser, som jo så også netop er baggrunden for hele det her lovforslag. Jeg kan undre mig over, hvad vi står her i salen for, når hele grundlaget for lovforslaget ser ud til at smuldre, og jeg håber, at ministeren kan redegøre nærmere for, hvorfor vi tilsyneladende har brug for at haste det her lovforslag så meget igennem.

Man kan jo sige, at regeringens forslag til ændringer af tålt ophold må være fremkommet noget pludseligt, og det synes jeg også at høringsrunden kan bevise. De 60 organisationer og myndigheder, som lovforslaget er sendt i høring hos, havde den formidable periode på 5 dage til at udarbejde et høringssvar. Og rent faktisk blev forslaget fremsat i Folketinget samme dag, som organisationer og myndigheder modtog det til