

Kl. 11:56

Line Barfod (EL):

Betyder det, som hr. Peter Skaarup siger, at hvis lovforslaget bliver trukket tilbage eller ikke bliver vedtaget, vil Dansk Folkeparti heller ikke føle sig forpligtet til at stemme for finansloven, og så bortfalder den forståelse, der er mellem Dansk Folkeparti og regeringen om finansloven, fordi det var afgørende for Dansk Folkeparti, at de fik denne lov om lige præcis én person for at ville være med til finanslovaftalen?

Kl. 11:57

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:57

Peter Skaarup (DF):

Det har jeg jo ikke sagt noget som helst om. Jeg har bare sagt, at der ikke står noget i finanslovaftalen om tålt ophold. Men det er da helt oplagt, at når man sidder til forhandlinger med regeringen og fremtrædende ministre om vigtige spørgsmål og kan konstatere det fuldstændig vanvittige tiltag, der er sket, nemlig at den her tuneser bor tæt ved tegneren Kurt Westergaard, må man reagere på det. Det er jo helt oplagt, at man så tager en dialog med regeringen om det. Her er det så, at vi er nået frem til det lovforslag, som vi behandler i dag.

Jeg tror måske nok, at Enhedslisten ville have reageret anderledes, for de ville nok have lukket øjnene og været ligeglade, men jeg har dog trods alt kunnet høre på f.eks. den socialdemokratiske ordfører, at han nok ville have reageret på nogenlunde samme måde. Det er da fuldstændig undergravende for vores retsbevidsthed i Danmark, at vi har en farlig person, der har truet et andet menneske, og at vi kan konstatere, at han, et halvt år efter at vi troede, at sagen var ordnet, stadig væk bor meget tæt ved tegneren Kurt Westergaard og stadig væk har mulighed for at true ham.

Kl. 11:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 11:58

Line Barfod (EL):

Fra Enhedslistens side har vi fra starten sagt, at de tre, som PET mistænker for at udgøre en trussel mod en tegner, burde komme for retten, så man kunne få afgjort, om der er hold i det, og få dem straffet, hvis de har planlagt at dræbe et andet menneske. Det er klart, at hvis der er nogle, der planlægger at dræbe et andet menneske,

skal de for retten, så skal de straffes. Det kan jeg forstå ikke er Dansk Folkepartis holdning.

Men jeg kan stadig væk ikke helt forstå hr. Peter Skaarups svar. Jeg vil gerne høre meget, meget klart: Hvis denne lov ikke bliver gennemført, vil Dansk Folkeparti så gå fra finanslovaftalen? Vil de så sige, at regeringen ikke har levet op til den forståelse, der var, nemlig at det er afgørende for Dansk Folkeparti for at ville stemme for finansloven at få ét menneske frihedsberøvet?

Kl. 11:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:59

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes egentlig, at jeg har svaret på det om finansloven, men jeg vil da gerne gribe fat i spørgsmålet om, hvorvidt et menneske skal for retten eller ej. Fru Line Barfod ved jo udmærket godt, at det her ikke handler om, at et menneske ikke skal kunne komme for retten. Det her handler om en eneste ting, og det er, at der er tale om mennesker, som man har nogle oplysninger om, som man ikke kan rykke ud med i den store offentlighed.

Sagens kerne er jo, at hvis man afslører de kilder, man har – det er jo det, Politiets Efterretningstjeneste har sagt – tørrer de kilder ind, og så kan man ikke længere benytte sig af dem. Og det vil være skadeligt for Danmarks anseelse, hvis man lige pludselig må sige farvel til oplysninger, som man altså god har brug for for at bekæmpe terror.

Det er vel igen sagens kerne, at Enhedslisten ikke er så optaget af at bekæmpe terror. Man snakker lidt frem og tilbage, men man stemmer jo imod hver evig eneste gang, vi behandler forslag, der skal bekæmpe terror. Man var imod terrorpakke et, terrorpakke to, og man er imod det her. Man er imod alt.

Kl. 12:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der yderligere en kort bemærkning, og den er fra hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 12:00

Jørgen Poulsen (RV):

Nu hører vi så igen Dansk Folkepartis ordfører fremhæve, at det er fuldstændig nødvendigt at gå på kompromis og beskære de almindelige retsprincipper, for at vi kan have et effektivt efterretningsvæsen. Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at jeg da tror, det er rigtigt, at man i demokratier ikke kan have så effektive efterretningsvæsener. Jeg tror, det er fuldstændig rigtigt, at