

ger. Det synes jeg ikke at jeg behøver at svare på her på Folketingets talerstol, for hvis man læser forslaget, kan man se, at der flere steder står noget om en vurdering af graden af kontrol og graden af tålt ophold og om konsekvenserne af det. Der står bl.a., at man kan skelne mellem nogle, der skal bo og melde sig i Center Sandholm, og andre, der skal melde sig til det lokale politi. Det er ikke herinde i Folketinget, at vi afgør, hvad der skal ske med alle de enkeltpersoner, der er tale om.

Jeg kan beklage, at der er så mange på tålt ophold. Jeg synes sådan set, de skulle tage benene på nakken, for vi er trætte af, at vi har krigsforbrydere og terrorismistænkte i Danmark, men når det nu er sådan, må vi jo forholde os til det. Og det står faktisk i forslaget, så læs forslaget.

Kl. 11:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren i denne omgang. Så er det hr. Kamal Qureshi for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 11:44

Kamal Qureshi (SF):

Tak. Man kan sige, at noget af det, som vi i hvert fald skal værne om og beskytte i Danmark, er kampen for ytringsfriheden, tredelingen af magten og nogle af de demokratiske principper, som man kan sige er det allerhelligste i kampen mod terror. Det er jo noget af det, som terroristerne vil prøve at angribe, og det er det, som vi skal beskytte.

Derfor synes jeg jo også, at det er interessant at høre Dansk Folkeparti tale om ytringsfriheden, når de har prøvet at lukke munden på alle de kritikere. Man har prøvet at lukke munden på den tidligere efterretningschef, man prøver at lukke munden på nogle af de journalister, der ytrer sig imod Dansk Folkeparti, hvis det er, at de gør det for ofte, og mange af de eksempler kan man trække frem. Så diskussionen om ytringsfriheden fra Dansk Folkepartis side er måske sådan lige lidt ved siden af.

Men her vil jeg da gerne prøve at tage en diskussion om tredelingen af magten. Er det ikke væsentligt, at vi netop i den her diskussion om demokrati fastholder, at folk er uskyldige, indtil det modsatte er bevist? Og hvis man mistænker nogen, må man stille dem for en domstol og dømme dem og straffe dem. Jeg vil spørge hr. Peter Skaarup, om det ikke er et helt afgørende princip i et demokrati.

Kl. 11:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:46

Peter Skaarup (DF):

Det helt afgørende princip er, at hvis man begår kriminalitet, skal man for retten, og så må retten vurdere, om man har begået den pågældende kriminalitet. Det har hr. Kamal Qureshi fuldstændig ret i. Men der er jo den undtagelse, når det handler om statens sikkerhed, at man kan udvise eksempelvis terrorismistænkte, man kan udvise eksempelvis diplomater, som er på en ambassade, som man mener spionerer mod Danmark. Sådan nogle mennesker kan man med det samme udvise, fordi sagen er klar. Og det er jo det, som man har benyttet sig af i den her sag, hvor PET kommer med den vurdering, som Integrationsministeriet istemmer, og som Justitsministeriet istemmer. Og det er jo i det hele taget en mistanke mod de institutioner, som hr. Kamal Qureshi kaster frem her i salen, og jeg synes ikke, jeg har grund til at mistænke dem. Tværtimod har jeg stor tillid til de institutioner.

Med hensyn til Bonnichen kan jeg svare lige om lidt, for jeg tror, at den her røde knap lyser, og jeg vil nødig afrettes af formanden.

Kl. 11:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det er helt korrekt. Så er det hr. Kamal Qureshi for endnu en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 11:47

Kamal Qureshi (SF):

Nej, man skal nødig lægge sig ud med formanden i den her kontekst.

Hr. Peter Skaarup taler om, at det her er nogle nødvendige tiltag, man gør i forhold til de personer, der skal være på tålt ophold. Hr. Peter Skaarup har jo selv trukket et konkret tilfælde frem som et eksempel og har diskuteret det. Det er den såkaldte tunesersag, som vi diskuterer. Derfor vil jeg så tillade mig at tage en anden person, som jeg også nævnte tidligere under Venstres ordførers indlæg, nemlig en 37-årig kinesisk læge, som lige har fået et barn for 2 uger siden, det er hendes tredje barn, og som reelt set intet ulovligt har gjort i det danske samfund, men som er på tålt ophold, for hvis hun bliver udvist til Kina, kan hun risikere tortur og dødsstraf for hendes mands arbejde imod det kinesiske styre.

Mener hr. Peter Skaarup, at det er rimeligt, at hun nu skal melde sig til Center Sandholm, skal overnatte der, og at man på den måde splitter familien? Er det et nødvendigt tiltag for at sikre beskyttelsen af det danske samfund? Er det det,