

Endelig kan man spørge til hele strafopfølgningen. Foreningen af Offentlige Anklagere rejser en lang række tvivlsspørgsmål om, hvordan man overhovedet skal håndhæve reglerne, og i den sammenhæng vil jeg bare spørge hr. Peter Skaarup, om det eventuelt var muligt at få nogle svar på, hvordan det her skal udmøntes i praksis.

Kl. 11:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 11:36

**Peter Skaarup (DF):**

Der er meget materiale i lovforslaget, og det kan jeg opfordre hr. Morten Østergaard til at sætte sig rigtig godt ind i. Samtidig kommer der nu en udvalgsbehandling med en anden- og tredjebehandling her i Folketingssalen, hvor vi får lejlighed til at diskutere de ting. Men der er en fyldig beskrivelse i lovforslaget af, hvordan man skal forholde sig i de forskellige tilfælde.

Men jeg kan da i hvert fald nævne, at jeg ikke anser det, der er blevet sagt fra Røde Kors' side, som det store problem, for det er jo hos politiet i centeret, efter politiets nærmere bestemmelse, at man skal udøve den her meldepligt, altså skal melde sig hver dag. Så jeg anser det ikke som et stort problem, jeg anser det faktisk som helt nødvendigt, at der er et samarbejde mellem myndighederne på det her område og først og fremmest med politiet.

Den tale, hr. Morten Østergaard holdt, og de spørgsmål, han stillede, er jo meget karakteristiske for Det Radikale Venstre, som faktisk aldrig har villet tage et ordentligt medansvar på det her område og står med en stor del af ansvaret for, at vi har fået en massiv indvandring til Danmark af uintegrerbare personer. Det Radikale Venstre vil helt tydeligt også ende med at stemme imod det her forslag – er altså modstandere af, at vi har faste og ordentlige forhold, når det gælder sikkerheden for almindelige danskere.

Kl. 11:38

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:38

**Morten Østergaard (RV):**

Jo, men altså, jeg går ind for en seriøs lovbehandling. Derfor vil jeg se bort fra alle de der almindelige besværgelser og så bare henvise til, at nogle af de bekymringer, som jeg har givet udtryk for, jo dækkes af det, som jeg tror hr. Peter Skaarup kaldte bekymringsindustrien – eller

hvad var det, hr. Peter Skaarup kaldte det i sin ordførertale? Det er jo så, kan jeg forstå, alle landets advokater – forsamlet i henholdsvis Danske Advokater og Advokatrådet – der nu er en del af den her bekymringsindustri. Det er også Foreningen af Offentlige Anklagere, der mener, at det her er lovgivning med tilbagevirkende kraft. Samme forening gør jo opmærksom på – og det var sådan set det, jeg var lidt ude efter – at det bliver lidt vanskeligt at føre sager, fordi man her ikke har adgang til at bruge de efterforskningsinstrumenter, man eventuelt måtte anvende, f.eks. overvågning eller aflytning. Det kan man ikke bruge i de her sager, for det er strafferammen ikke høj nok til, og man sætter spørgsmålstegn ved, om de sanktioner, der er, vil have nogen effekt, f.eks. at give bøder til folk på tålt ophold, der ikke har lejlighed til at skaffe sig indtægter.

Der er det bare, vi må spørge, om det her ikke er et spørgsmål om, at Dansk Folkeparti har et ønske om at komme i B.T., hvor den her sag jo opstod, og sige, at man gør noget alvorligt nu. Men i praksis foretager man sig ingenting, for det lovforslag, der er fremsat, er så upræcist og så dårligt formuleret, at det reelt ikke lader sig implementere i virkeligheden.

Kl. 11:39

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til hr. Morten Østergaard. Jeg gør opmærksom på, at når formanden rejser sig, er der typisk gået mindst 10 sekunder over taletiden, og så betyder det, at man skal slutte hurtigst muligt. Ellers bliver man afbrudt midt i en sætning.

Så er det ordføreren.

Kl. 11:39

**Peter Skaarup (DF):**

Det der med at komme i dagbladet B.T. har vi bestemt ikke noget imod, for vi synes, det er vigtigt, at det bliver slået fast, at der bliver grebet ind over for det her – og det var jo så det, vi fik regeringen med til – og det er, uanset om den oplysning måtte være kommet i dagbladet B.T. eller det måtte være hr. Morten Østergaard, der var blevet opmærksom på, at tuneseren stadig boede det samme sted tæt ved Kurt Westergaard. Det skal der skrives ind over for, og det er der blevet gjort, og det er det forslag, vi behandler i dag.

Så er det rigtigt nok, at det da ideelt set kunne være rart, hvis vi i forbindelse med behandlingen af alle lovforslag i Folketinget havde oceanen af tid. Det ville være rigtig fint, at vi havde det. Men der er nu engang nogle regler et eller