

Kl. 11:32

Peter Skaarup (DF):

Der var da måske ikke noget, som Enhedslisten bedre kunne tænke sig, end at Politiets Efterretningstjeneste skulle ryste op med al den viden, de nu har om de her forhold, men der er det jo klart, at der er det problem, at hvis Politiets Efterretningstjeneste gør det i en åben retssag, kan man forestille sig, at der vil ske det, at de kilder, man har af forskellig karakter, og den viden, man har eksempelvis fra udenlandske efterretningstjenester, eller hvor man nu har den viden fra, tørrer ud, og at det samarbejde, man kan have med enkeltpersoner eller efterretningstjenester, ikke længere er eksisterende, fordi så vil de kilder, de efterretningstjenester, eller hvor det er, man har sin viden fra, selvfølgelig sige: Jamen så kan vi ikke levere oplysninger næste gang.

Så hvis Enhedslisten får held til at gøre det, de siger de gerne vil, ja, så kan vi godt give op i kampen mod terrorismen, så kan vi ikke få den slags oplysninger længere.

Kl. 11:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak for det. Og så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen, værsgo.

Kl. 11:33

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nej, det, som jeg godt kunne tænke mig, var sådan set bare, at vi opretholder nogle grundlæggende principper i demokratiet, f.eks. magtens tredeling og f.eks. retten til at komme for en dommer, hvis man frihedsberøves. Men jeg kan forstå, at de grundlæggende principper ikke ligger Dansk Folkeparti på sinde.

Men ordføreren svarede overhovedet ikke på mit andet spørgsmål, så det vil jeg bede ordføreren om at forholde sig til i det svar, der forhåbentlig kommer nu, nemlig: Hvis det her lovforslag bliver trukket eller falder, fordi folk stemmer imod deres grupper, eller nogle bliver kloge, betyder det så, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke har en finansloftale? Grunden til, at det er interessant at vide, er jo, at ministeren i sin indledning sagde, at det, vi behandler i dag, jo er en konsekvens af en aftale, der blev indgået med Dansk Folkeparti i forbindelse med finansloftforhandlingerne.

Kl. 11:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:34

Peter Skaarup (DF):

En ting, vi lige skal holde fast i, er, at den pågældende tuneser, som vi taler om her, ikke er frihedsberøvet. Han er netop ikke frihedsberøvet, og derfor synes jeg ikke, at det er så interessant at diskutere det, som fru Johanne Schmidt-Nielsen siger. Men der er ingen tvivl om, at havde det stået til Dansk Folkeparti, var vedkommende blevet udvist til Tunesien, for vi skal ikke holde på personer, der udgør en fare for borgernes sikkerhed i Danmark. Så det kan jeg gerne sige.

Med hensyn til finansloftaftalen er der jo ikke et ord i finansloftaftalen om spørgsmålet om tålt ophold, men der er blevet opnået en forståelse, en helt nødvendig forståelse, i forbindelse med de møder, vi havde, hvor det endte med en finansloftaftale. Det er meget naturligt, for sagen kom op en af de dage, vi havde mange møder, og der blev opnået den forståelse, at man nu vil lave – det blev vist kaldt en lynlov – en hurtig behandling i Folketinget af en lov, der sørgede for, at vi fik bragt ordnede forhold ind på det her område, at der bliver holdt øje med tuneseren, og at vi fik lavet de her stramninger, som vi står og diskuterer i dag.

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:35

Morten Østergaard (RV):

Jeg kan forstå både på Dansk Folkepartis ordfører og tidligere på Venstres ordfører, at det her jo er en simpel sag, som er let og ligetil, og derfor kan man skøjte hen over og tilsidesætte de almindelige regler for, hvordan folkestyret arbejder. Man har jo sit flertal, og derfor er det sådan set ligegyldigt, hvad Folketinget måtte mene i en given sag.

Men jeg vil så bare gerne spørge til nogle sådan lidt mere konkrete ting. Hvordan forestiller Dansk Folkeparti sig at det her kontrolvæsen skal udføres? Jeg forstår på Dansk Røde Kors, som jo driver Center Sandholm, at man ikke fra deres side kan medvirke til at kontrollere, om udlændinge opholder sig i Center Sandholm, fordi det ligger uden for det mandat, som organisationen har og har givet sig selv i de her sager. Jeg forstår også, at man ikke mener at have faciliteter til, at personer på tålt ophold med familie kan opretholde deres familieliv ved at få besøg i Center Sandholm af deres familie.