

demokraterne har så det forklaringsproblem, synes jeg, som det blev anskueliggjort lige før, at man altså ønsker at gøre noget, men man kan ikke i Folketingssalen i dag meddele, om man vil sige ja eller nej til forslaget. Det virker ikke særlig troværdigt, det virker ikke, som om man er særlig fast i kødet, og det er i og for sig ærgerligt, at det står uklart, at der er tvivl, og at der er usikkerhed og utryghed omkring, hvor landets næststørste parti står henne i det spørgsmål. Men det er der åbenbart, og så er det det.

Vi har i forbindelse med behandlingen diskuteret regeringens forslag på flere forskellige ledder og kanter. Jeg vil lige nævne en af dem. Som vi ser det, er et af problemerne ved den eksisterende ordning, at man har indført en meldepligt, som ikke er blevet overholdt. Der skal selvfølgelig være nogle klare konsekvenser af, at man ikke overholder den meldepligt. Vi har så heldigvis fået det diskuteret med regeringen, og nu sker der en opstramning. Vi har i forbindelse med forslaget nu fået fastslået, at hvor det før kunne betyde, at man i princippet kunne komme 4 måneder i fængsel, hvis man misligholdt meldepligten, så har vi nu fået gennemført, at man kan komme 1 år i fængsel. Det har altså en klar konsekvens, og det vil medføre en klar konsekvens; når man har en strafferamme på 1 års fængsel, at man ikke overholder den meldepligt, der er.

Meldepligten foregår så på den måde, at man skal tage ophold i Center Sandholm, hvis man vurderes til at være en af dem, der skal det. Og det er set med vores øjne helt klart, at den pågældende omdiskuterede tuneser vil være det. Man skal bo der, man skal melde sig hver dag, og der vil i øvrigt blive foretaget forskellige foranstaltninger, hvad der allerede er gjort, i forhold til en overvågning af den pågældende, så vi har sikkerhed for, at tegneren, Kurt Westergaard, der egentlig bare benytter sig af sin grundlovssikrede ytringsfrihed og tegner tegninger, ikke lider overlast. Det er essensen af det her forslag. På den måde er det et meget enkelt og simpelt forslag, som jeg ikke forstår den store opstandelse over her i Folketinget.

Den tanke, man så kan få, er selvfølgelig, at de partier, der er modstandere af en stram udlændingepolitik, en kontant reaktion over for terrorisme i Danmark, som desværre også er nået til vores land, er nøjagtig de samme partier, der er uha så bekymrede over, at det her går for stærkt. Der er virkelig meget tungtvejende juri-

diske grunde til, at vi skal være meget forsigtige osv. osv. Det er nærmest en bekymringsindustri, man ser op til behandlingen af det her forslag. Det er jo ikke ukendt, at de partier, der har den slags bekymringer, faktisk er de samme partier, som næsten altid ender med at være imod indgreb over for terrorister, være imod terrorpakker, være imod de initiativer, vi er nødt til at tage, fordi der altså er nogle, som har et fuldstændig forskruet tankesæt og vil de værdier, vi kender i Danmark, til livs, og som ikke kan lade en tegner være i fred – en tegner, som egentlig bare tegner nogle humoristiske tegninger. Det er essensen i det her.

Det, der så er meget bekymrende, synes jeg, er, at landets næststørste parti også er i tvivl. Det er kommet frem i aviserne i dag, at man vil have undersøgelser af terrorpakker. Det er ikke længere sikkert, at man står ved den holdning, vi har til terror i Danmark efter terrorangrebene i USA. Det er bekymrende!

Så hvis der er noget, man skal være bekymret for og i tvivl om, så er det, hvor Socialdemokraterne står. Men vi er ikke i tvivl i Dansk Folkeparti. Vi står fast på, at der skal være klare og faste retningslinjer for det her. Vi vil ikke acceptere, at mennesker, der bruger deres frihed, trues af mennesker, der har et helt andet værdisæt, end vi har.

Kl. 11:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig fem korte bemærkninger. Den første er fra fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:31

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Først og fremmest vil jeg sige, at hvis ordføreren og Dansk Folkeparti rent faktisk bekymrede sig for Kurt Westergaards sikkerhed, ville man vel gøre alt, hvad man overhovedet kunne, for at sørge for, at de tre personer, der er mistænkt af PET, rent faktisk kom for en domstol. Altså, dansk-marokkaneren, som er den ene af de tre mistænkte, går jo frit omkring. Det er den ene del.

Det andet, jeg vil spørge om, er: Hvis det her lovforslag bliver trukket, eller hvis det falder, fordi nogle stemmer imod deres gruppe, betyder det så, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke har en finanslovaftale?

Kl. 11:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.