

mener er til gavn for landets sikkerhed, og derfor støtter vi det.

Kl. 10:58

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 10:58

Frank Aaen (EL):

Vil ordføreren benægte, at når det her lovforslag er blevet fremsat på netop dette tidspunkt, skyldes det alene et krav fra et enkelt parti, Dansk Folkeparti? Det var deres krav og deres pris for at støtte en aftale om en finanslov, at det kom nu og ikke om en måned, altså, er en lov og et enkelt menneskes skæbne blevet handlet ind i en politisk aftale. Giver det ikke en dårlig smag i munden?

Kl. 10:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:59

Karen Ellemann (V):

Jeg var ikke personligt til stede ved finanslovforhandlingerne, så den her udlægning af, at det skulle være én person, som er gået ind og har stoppet forhandlingerne og gjort osv. osv., har jeg ikke behov for at kommentere yderligere. Det, der er vigtigt, er, at vi er fuldstændig enige – formodentlig både Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti – om at skærpe vilkårene for de personer, vi har på tålt ophold. Det har vi fundet nødvendigt, og vi er enige om det, og derfor står jeg her og støtter lovforslaget.

Kl. 10:59

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 10:59

Frank Aaen (EL):

Jeg forstod det sådan, at ordføreren ikke kunne benægte, at et enkelt menneske og en enkelt personsag er indgået som en handelsvare i finanslovforhandlingerne. Er det ikke et moralsk forfald af dimensioner, at man på den måde gør enkeltmennesker til handelsvare i politiske forhandlinger? Kan Venstre synke dybere end det, vi har set her i forløbet med finansloven og forhandlinger med Dansk Folkeparti?

Kl. 11:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:00

Karen Ellemann (V):

Jeg kan kun igen sige, at jeg ikke var til stede ved de forhandlinger, så derfor kan jeg hverken

be- eller afkræfte det. Men det, jeg kan bekræfte, og det, jeg kan sætte en tyk streg under, er, at vi mener, at det har været nødvendigt at skærpe vilkårene for personer på tålt ophold. Derfor står jeg her og støtter det lovforslag, og det gør jeg med rank ryg og med oprejst pande. Jeg mener på ingen måde, at jeg skal stå og have dårlig smag i munden over, at jeg er optaget af landets sikkerhed.

Kl. 11:00

Formanden:

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 11:00

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Vi kan jo selvfølgelig godt diskutere lovforslaget; vi kan diskutere, om det er fornuftigt at gøre det, inden arbejdsgruppen er kommet med sit arbejde; vi kan diskutere, om det er fornuftigt at gøre det, inden vi egentlig ved, hvad vi kan lære af den højesteretsdom, som er kommet. Vi kan også diskutere, om de alle 18 er til fare for statens sikkerhed. Det er vel ikke nødvendigvis derfor, at de alle 18 har fået tålt ophold. Vi kan faktisk diskutere rigtig mange ting. Det eneste problem er, at vi ikke kan gøre det på et oplyst grundlag. Det er sådan set det største problem, vi har her i dag, fordi vi har fået så frygtelig kort tid, nemlig de her 2 dage fra fremsættelse til første behandling.

Synes ordføreren, at det er en rimelig tid at give til høringssvar? Synes ordføreren, at det er en rimelig tid at give til Folketinget? Synes ordføreren, at det er fair, at partier kan sidde og aftale med sig selv: Nu laver vi en kort tidsfrist, for det her synes vi er vigtigt, men egentlig er vi lige glade med, om det er vigtigt og ordentligt for Folketinget?

Kl. 11:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:01

Karen Ellemann (V):

Jeg er såmænd ikke tvivl om, at det her lovforslag får fuldstændig samme lovbehandling som ethvert andet lovforslag. Ministeren har på grund af fremsættelsen og den hurtige førstebehandling netop meddelt udvalget, at det var muligt at stille spørgsmål allerede inden førstebehandlingen. Så jeg ser ikke, at vi får problemer i forhold til det udvalgsarbejde, der skal opklare de måske mange spørgsmål, som hr. Simon Emil Ammitzbøll også måtte have: