

jelser om, at vi ikke skal sælge en person for at få et finanslovforlig i hus, men at vi tværtimod skal holde os til at være lovgivere og ikke begynde at lave regler, hvor man går ind i forhold til helt konkrete personer.

Kl. 10:45

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:45

Karen Ellemann (V):

Der er overhovedet ikke nogen tvivl om, at jeg og ministeren ønsker at overholde både grundloven og internationale forpligtelser. Det er min klare opfattelse, at det her lovforslag også lever op til de her ting, og jeg vil igen stærkt advare mod det forsøg, som Enhedslisten gør på at få det til at lyde, som om det her kun handler om én person.

Forslaget handler om vilkårene for personer på tålt ophold i Danmark. Der har vi i Venstre et ønske om at skærpe vilkårene for det. Det gør vi med det her lovforslag.

Kl. 10:46

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 10:46

Line Barfod (EL):

Enhver har jo set det forløb, der var, hvor finanslovforhandlingerne blev afbrudt på baggrund af en pressehistorie og så genoptaget, da man havde lovet at hastebehandle det her lovforslag. Det var én person, det handlede om. Det får så også konsekvenser for 17 andre personer, hvoraf nogle er blevet dømt og har udstået deres straf. Men det er den ene person, der gav anledning til lovforslaget.

Jeg kan ikke helt forstå, hvordan ordføreren på den ene side kan sige, at hun ønsker at sikre, at grundloven og internationale konventioner overholdes, og på den anden side kan sige, at Højesterets dom overhovedet ikke giver anledning til nogen tvivl, og at det overhovedet ikke påvirker ordføreren, at ministeren, der har fremsat lovforslaget, mener, at man skal afvente arbejdet fra den arbejdsgruppe, der er nedsat for at kigge grundigt på området, inden man kigger på Højesterets dom.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvis ordføreren ikke har den mindste lillebitte smule tvivl.

Kl. 10:47

Formanden:

Ordføreren.

Karen Ellemann (V):

Nu forstår jeg sådan set fru Line Barfods tvivl, for der er virkelig tale om, at fru Line Barfod blander det hele sammen i én stor pærevælling.

Jeg står her og taler for et lovforslag, som vi førstebehandler i dag, et lovforslag, som skærper vilkårene for tålt ophold for de 18 personer på tålt ophold i Danmark. Lovforslaget handler om *alle* udlændinge på tålt ophold. Det er klart – det vedkender jeg mig – at sagen med tuneseren i høj grad fik sat fokus på og tydeliggjorde, at der var og er behov for at stramme reglerne på området. Det er det, vi gør med det her lovforslag, og det er altså ikke nogen hemmelighed, at vi i Venstre netop gerne ser, at personer på tålt ophold rejser hjem; de er uønskede i landet. At begynde at blande alle mulige andre ting ind i det, er for mig at se fuldstændig uvedkommende, når vi står her og førstebehandler et lovforslag, som handler om lige præcis de ting, jeg lige har redegjort for.

Kl. 10:48

Formanden:

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:48

Henrik Dam Kristensen (S):

Hvis man tager som udgangspunkt, hvad jeg jo sådan set gerne vil, at Venstre og Venstres ordfører er optaget af at få behandlet det her lovforslag på en ordentlig, tilbunds gående måde, og man så lige glemmer alt det med høringssvar og sådan noget, så må jeg stille det spørgsmål, om Venstre stadig væk er enig i det, som en bred kreds af partier blev enige om i forsommeren, nemlig at lave en nærmere undersøgelse af hele det her område i en række lande, som vi i øvrigt kan sammenligne os med. Det var selvfølgelig en konsekvens af, at man vedtog en terrorlov i 2002, og så fik man nogle erfaringer – uheldigvis, kan man sige – og i lyset af dem må man så også se, hvad det er for en udvikling, der er.

Derfor vil jeg spørge Venstre: Hvis man nu gerne vil den der ordentlige, saglige behandling på det her område og ikke sådan bare stå på en tue her og en tue der, bør vi så ikke i forbindelse med behandlingen af lovforslaget her sørge for, at det resultat af den undersøgelse, som vi selv har bedt om, og som vi får tilbage på et tidspunkt i begyndelsen af det nye år, indgår, inden vi endelig slår søm i det lovforslag, vi behandler i dag, altså at det indgår før tredjebehandlingen? Bør det ikke indgå?