

Jeg finder igen anledning til at fastslå her, at der ikke er tale om frihedsberøvelse, men at man da godt kan diskutere, om det er en indskrænkning af friheden. Vi mener, det er helt passende at bruge og skærpe redskaberne til at holde øje med personer på tålt ophold i Danmark.

Kl. 10:41

Formanden:

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 10:42

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Der kan vel ikke være tvivl om, at der er tale om frihedsberøvelse.

Fastholder Venstre sin ubetingede støtte til lovforslaget her, som jo altså handler om at sælge ét menneske af hensyn til at få Dansk Folkeparti med på finansloven? Fastholder ordføreren og Venstre den ubetingede støtte til forslaget, når selv ministeren for området nu er kommet i tvivl om, hvorvidt det er det rigtige?

Kl. 10:42

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:42

Karen Ellemann (V):

Ministeren stod selv her på talerstolen for et kort øjeblik siden og støttede fuldt ud lovforslaget, som jeg også gør, så det er en fuldstændig forkert antagelse af fru Johanne Schmidt-Nielsen, at vi ikke støtter lovforslaget.

Kl. 10:42

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 10:42

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ja, så kan vi jo tage en længere diskussion om, hvordan man skal tolke ministeren både her i salen og i Politiken, men det må blive på et andet tidspunkt.

Stort set alle de høringssvar, der har nået at komme, påpeger, at det er en dybt, dybt kritisk procedure, der lægges op til med lovforslaget – fordi der er nedsat en arbejdsgruppe, som faktisk lige nu sidder og arbejder med spørgsmålet, fordi det er et lovforslag, der, som jeg sagde i mit første spørgsmål, er fremsat på grund af Dansk Folkepartis populisme, som handler om at sælge ét menneske, og endelig fordi organisationerne faktisk har haft meget, meget kort tid til at gennemlæse forslaget og komme med høringssvar.

Kan ordføreren slet, slet ikke se nogen problemer i den måde, hvorpå vi behandler forslaget

her, som jo er afgørende for retspolitikken i Danmark? Kan ordføreren ikke se nogen problemer i det? Burde vi ikke afbryde forhandlingen her og afvente en analyse af dels højesteretsdommen, dels arbejdsgruppens arbejde?

Kl. 10:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:44

Karen Ellemann (V):

Ministeren har jo netop været på talerstolen og har tilkendegivet, at højesteretskendelsen er noget, som vi vil se på i udvalgsarbejdet, også om den kan få konsekvenser for lovgivningen.

Jeg står her som ordfører på Venstres gruppes vegne og giver min fulde støtte til lovforslaget, fokuserer på lovforslaget og de på nuværende tidspunkt 18 personer på tålt ophold i Danmark, for hvem vi mener det er nødvendigt at skærpe meldepligten og kravet om ophold i Sandholmløjren. Det er det, lovforslaget handler om, og det ville klæde hele debatten her i Folketingssalen, at vi holdt næsen i sporet, debatterede lovforslaget og dets indhold og i øvrigt havde lyttet til, at ministeren har tilkendegivet, at vi kan drøfte, hvad der ellers måtte være af udefra kommende holdninger og meninger osv., som måske – måske ikke – kan have indflydelse på lovforslaget, i udvalgsarbejdet.

Kl. 10:44

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for den sidste korte bemærkning.

Kl. 10:44

Line Barfod (EL):

Den første.

Kl. 10:45

Formanden:

Er det den første? Undskyld – fru Line Barfod for den første korte bemærkning.

Kl. 10:45

Line Barfod (EL):

Tak. Jeg blev lige lidt forvirret.

Jeg kan forstå, at ordføreren ikke mener, at ministeren er i tvivl. Men ministeren gav jo netop udtryk for, at vi skulle afvente, at man fik analyseret højesteretsdommen og vel også analyseret den i forhold til, hvad den har af konsekvenser i forhold til grundloven og i forhold til internationale konventioner. Vi har jo tidligere set, hvad Højesteret mener om, at Folketinget går ind og begynder at optræde som domstol. Derfor vil jeg gerne høre, om det slet ikke giver ordføreren anledning til tvivl og nogle overve-