

Det er sådan, at dette lovforslag og i hvert fald den måde, det er fremsat på, ikke overholder Justitsministeriets vejledning om god lovbehandling. Derom er der ingen tvivl og kan der ikke være nogen diskussion. Så simpelt er det. Men man har åbenbart lavet en aftale med Dansk Folkeparti, forstår jeg på et tidligere ministersvar, om, at man i dette tilfælde gerne vil have lovsjusk, nemlig sjusk på den måde, at man ikke overholder reglerne om god lovbehandling.

Er det sådan noget, man bare kan aftale sig til efter forgodtbefindende efter ministerens opfattelse? Er der så forskel på, hvad lovforslagene må handle om, for at det er i orden? Det er ret utroligt, at man kan sige, at man har siddet i et lukket rum og aftalt, at i dette tilfælde vil man ikke leve op til de vejledninger, som regeringen selv er kommet med. Og det er en utidig indblanding i det udvalgsarbejde, som ministeren selv anbefaler Folketinget ikke at blande sig i. Den sidste anbefaling har jeg meget respekt for.

Kl. 10:29

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:29

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen jeg er fuldstændig uenig med hr. Simon Emil Ammitzbøll. Vi har aftalt i regeringen og med Dansk Folkeparti, at lovforslaget skulle indeholde disse elementer, og at vi skulle skynde os med at få det udarbejdet i Integrationsministeriet; det har vi gjort, og det har jeg ikke nogen dårlig samvittighed over.

Kl. 10:30

Formanden:

Så er det hr. Naser Khader for en kort bemærkning.

Kl. 10:30

Naser Khader (LA):

Jeg indrømmer, at det er en meget vanskelig sag, men mit spørgsmål er meget simpelt. Nogle eksperter hævder, at L 69 er en særlov, der kun gælder for én person. Er ministeren enig i det? Jeg ved, at ministeren principielt er imod særlove.

Kl. 10:30

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:30

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Nej, som jeg svarede hr. Simon Emil Ammitzbøll, så er der overhovedet ikke tale om en sær-

lov. Der er tale om et par teknisk enkle ændringer, som selvfølgelig er af politisk karakter, fordi der er tale om en stramning, men det er jo bestemmelser, der findes i den pågældende lov i forvejen, og de retter sig alene mod den personkreds, der er på tålt ophold, på grund af at de er til fare for statens sikkerhed eller at de har begået kriminalitet og nægter at udrejse, sådan som det er pålagt dem.

Så der er slet ikke tale om en særlov.

Kl. 10:30

Formanden:

Hr. Naser Khader.

Kl. 10:31

Naser Khader (LA):

[Lydudfald] ... skærpet mødepligt ikke være sket ved, at ministeren opfordrede politiet til at gøre det uden at fremsætte L 69? Ville L 69 være blevet fremsat, hvis ikke B.T. havde omtalt, at tuneseren var blevet set hos sin kone i Århus?

Kl. 10:31

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:31

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Nu ved jeg godt, at B.T. tager æren for lovforslaget; det må B.T. jo om. Men der er andre, myndigheder, her i landet, der kan holde øje med personer på tålt ophold, og det fremgår også allerede af loven, at hvis ikke man gør det, man har fået besked på, kan der indtræde skærpede forpligtelser. Så det fremgår allerede af loven.

Det, vi ønsker med denne lov, er, at det skal være skærpet allerede fra den første dag, fordi det er helt utilfredsstillende, at personer, som vi mener er til fare for landet, bare kan gå frit omkring, og at der oven i købet befinder sig ofre her i Danmark, som føler sig truede. Jeg tror, størstedelen af den danske befolkning vil være enig med mig i, at det er helt utilfredsstillende.

Kl. 10:32

Formanden:

Så er det hr. Steen Gade for en kort bemærkning.

Kl. 10:32

Steen Gade (SF):

Da jeg hørte ministeren starte debatten her i dag, blev jeg faktisk glad, for det er jo lang tid siden, at vi har været ude i så stort et juridisk morads, som vi er kommet i den her sag og i forhold til hele det område, vi diskuterer – måske er det aldrig sket. Så derfor er min kommentar til ministeren faktisk ubetinget ros for, at ministeren ved at gå op og sige det her om Højesteret siger