

dentlige høringsperioder i Folketinget. Er ministeren ikke ved at give fuldstændig køb på sine egne principper?

Kl. 10:21

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 10:21

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Som udgangspunkt mener jeg, at spørgeren har fuldstændig ret. Folketinget skal altid have ordentlig tid. Men der er jo altså sager, hvor vi mener, at vi, når der er noget, vi bliver opmærksomme på, at vi godt vil gøre bedre, også kan gøre det hurtigere, hvis forslaget ikke er for vanskeligt.

Derfor har jeg jo også tilbudt udvalget, at de kunne begynde at stille spørgsmål allerede fra den første dag, da lovforslaget blev fremsat. Det er 10 dage siden. Det kan jeg se at mange af udvalgsmedlemmerne har benyttet sig af, så på den måde er vi jo allerede i gang med udvalgsarbejdet og har været det i 10 dage. Det var det tilbud, som jeg ønskede at give Folketinget, og det må man sige at udvalget har taget imod, i og med at de allerede har stillet en lang række spørgsmål. Og så kan jeg forsikre spørgeren om, at der naturligvis bliver givet meget grundige svar på de spørgsmål, der bliver stillet.

Kl. 10:22

**Formanden:**  
Fru Karina Lorentzen.

Kl. 10:22

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg synes faktisk ikke, at jeg fik et klart svar på, om ministeren selv er tilfreds med overholdelsen af de principper, som ministeren selv har sat op for høringsperioder, høringsfrister og hørings svar. Det synes jeg ærlig talt at ministeren skulle tage at svare ærligt på.

Så vil jeg høre, om ministeren synes, at det er udtryk for respekt for folketingsarbejdet, at man sætter et udvalg i gang med at arbejde med, hvordan man kan forbedre de her udvisninger, og så kommer man med sådan et lovforslag, som er præget af så meget sjud, som det er.

Kl. 10:22

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 10:22

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen der er slet ikke tale om sjud. Det lovforslag er rimelig kortfattet, og det står klart, hvad

der er gældende ret, og hvad det er, vi ønsker. Det er meget enkelt, men så kommer jo så højesteretskendelsen, og den vil der tilgå en redegørelse om.

Kl. 10:23

**Formanden:**

Den næste, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 10:23

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg synes, det var helt korrekt af ministeren at tage ordet fra starten. Jeg er sådan set enig i, at det hører under ministeransvarligheden, og jeg synes, det var rigtigt at gøre det.

Men det rejser selvfølgelig et spørgsmål. Vi kender ikke konsekvenserne af Højesterets dom, og jeg forstår på ministeren, at den jo rent faktisk er til vurdering ovre i Justitsministeriets lovkontor, og at det sådan var det, der var argumentet. Det kan jo godt ende med at få konsekvenser for den lovgivning, som vi er i gang med i øjeblikket, og derfor må jeg spørge justitsministeren: Kunne ministeren forestille sig, at vi kommer i en situation, hvor vi simpelt hen må lave en ny første behandling, fordi en så vigtig vurdering ikke ligger på nuværende tidspunkt?

Kl. 10:24

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:24

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Hvis hr. Henrik Dam Kristensen i udvalget koncentrerer sig om at stille spørgsmål til, hvordan lovforslaget vil blive administreret set i lyset af Højesterets kendelse, tror jeg, at hr. Henrik Dam Kristensen rammer i solar plexus og vil få nogle klare svar.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 10:24

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg må sige, at det her jo er lidt vanskeligt, for på den ene side – også i Politiken og andre steder – rider ministeren jo på nogle meget principielle udsagn, som jeg i øvrigt langt hen ad vejen er enig i, men når det så på den anden side kommer til en konkret vurdering her i salen og en diskussion om, hvordan vi håndterer det her på en forsvarlig måde, vil ministeren overhovedet ikke være med.

Ministeren siger: Lad nu udvalgsarbejdet være i fred, for det har ikke noget med den her