

»Overordnet set kan foreningen dog nære nogen betænkelighed ved at lovgive med tilbagevirkende kraft på områder, der har karakter af en sanktion i form af en vidtgående begrænsning i de pågældendes bevægelsesfrihed«.

Tilbagevirkende kraft – skal vi diskutere det helt principielt uden at have et svar fra ministeren, hvor man reagerer på høringssvaret fra Foreningen af Offentlige Anklagere? Det synes jeg må være meget vanskeligt, og det tror jeg at ministeren vil være enig med mig i.

Kl. 10:18

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:18

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg synes, at hr. Morten Østergaard er helt ude i hampen. Jeg skal jo ikke gøre mig til talsmand for førstebehandlingen – jeg er her, og sådan er det. Jeg vil ikke bede om, at førstebehandlingen skal udsættes. Det kunne jeg da ikke drømme om, jeg er her jo netop. Men jeg ønsker at give nogle oplysninger fra starten, fordi jeg mener, det er korrekt i henhold til ministeransvarsloven.

De spørgsmål, hr. Morten Østergaard stiller der, ville han jo altid have stillet i udvalget alligevel. Men jeg bemærker, at der er en hel del høringssvar, som man allerede har fået, og det synes jeg er fint.

Men det er jo fuldstændig misforstået og fuldstændig forkert, når man siger, at vi ikke kan diskutere det principielle i dag. Der kan jeg jo sige, at hvis man mener, at højesteretskendelsen har nogen betydning, så gør den det jo lettere, for den er jo en ledestjerne for, hvad det er. Det Radikale Venstre ville finde var vigtigt i den her sag, nemlig spørgsmålet om frihedsberøvelse. Så det er jo blevet lettere for Det Radikale Venstre.

Nej, det her er jo bare politisk ballade, det er jo ikke spor andet, og det har man også lov til.

Kl. 10:19

Formanden:

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:19

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes, vi har fat i en meget principiel problemstilling, som bør vække til eftertanke langt ind i også regeringspartierne rækker. Hvad er det, Folketinget skal have som grundlag for sin lovgivning? Her har vi fat i et retspolitisk dybt principielt område, hvor Foreningen af Offentli-

ge Anklagere taler om at vi lovgiver med tilbagevirkende kraft, Advokatrådet siger, at det er stærkt betænkeligt i forhold til lovkvaliteten, og Danske Advokater kalder det betænkeligt, at det frigøres fra udvalgsarbejdet. Alle disse indvendinger mod processen – og det er jo det, vi diskuterer her og nu – har vi ikke engang ministerens reaktion på i form af et høringssnotat. Hvordan skal vi kunne overholde forretningsordens paragraf om, at man ved førstebehandlingen tager principiel stilling til et lovforslag, når vi ikke har et høringssnotat?

Der er da intet til hinder for, at ministeren siger: Jeg ønsker, at det her lovforslag stilles i bero, indtil vi har vurderingen af rækkevidden af Højesterets dom. Det ville føre til, at vi kunne have en ordentlig førstebehandling af principiel karakter om det her meget væsentlige spørgsmål, og det synes jeg ærlig talt også må være efter regeringens intentioner.

Kl. 10:20

Formanden:
Ministeren.

Kl. 10:20

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jamen det gør jeg ikke, vil jeg sige til hr. Morten Østergaard. Og jeg synes, jeg kan høre på hr. Morten Østergaard, at han ikke har nogen vanskeligheder ved at anføre principielle standpunkter, uanset hvad der ligger af høringssnotat. Jeg beklager, at høringssnotatet ikke ligger der. Jeg troede faktisk, at det var sendt, men jeg beklager selvfølgelig, hvis ikke det er modtaget i Folketinget. Men det principielle kan jeg da høre at hr. Morten Østergaard ikke har nogen vanskeligheder ved at diskutere. Og det kan man da også helt uafhængigt af et høringssnotat.

Kl. 10:20

Formanden:

Så er det fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 10:20

Karina Lorentzen (SF):

Jeg kan jo høre, at De Radikale ikke rigtig kommer nogen vegne med deres spørgsmål, som jeg i øvrigt bakker op, så jeg skal egentlig bare spørge: Mener ministeren ikke, at hele den her proces har været fuldstændig forkert, at det er lovsjusk, at vi ikke har fået høringssvar eller har fået dem så sent? Er ministeren selv tilfreds med den her proces? Så vidt jeg erindrer, har ministeren selv stået meget på, at der skal være ordentlige høringsfrister, ordentlige høringssvar og or-