

købe den kaffemaskine, der bruger meget mindre strøm i stedet for den anden, der står ved siden af, og at man faktisk kan se på prisen, at man også får en økonomisk fordel ud af det.

Kl. 16:18

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 16:18

(Ordfører for forslagstillerne)

Per Clausen (EL):

Det er ikke, fordi jeg vil trække debatten sådan vældig meget i langdrag, for når fru Anne Grete Holmsgaard her nævner, hvordan man burde lade spørgsmål om energiforbrug og anvendelse af vedvarende energi gennemsyre vores afgiftssystem langt mere grundlæggende, end vi med det her forslag, som Enhedslisten har fremsat, vil gøre, er jeg jo fuldstændig enig. Og jeg har da en klar forventning om, at den diskussion også kommer til at spille en vigtig rolle, når man snakker om en kommende skattereform. Jeg mener, at det vil være fuldstændig umuligt at forestille sig, at der skulle kunne etableres et politisk flertal i Folketinget efter al den snak, der har været, som ikke sikrer, at der bliver taget hensyn til energiforbrug og miljø, når man laver et nyt skattesystem. Det har jeg sådan set overhovedet ikke fantasi til at forestille mig.

Det, jeg kan være lidt bekymret for, er, hvis de penge, der skal skaffes ved energiafgifter, skal bruges til at lette skatten andre steder i systemet for. For så kan jeg godt være lidt bekymret for, at det, der måske også vil være relevant og aktuelt, nemlig at lette beskatningen af nogle af de produkter, vi gerne ser at folk køber i stedet for, bliver der ikke ressourcer til.

Jeg synes så alligevel, at det er ærgerligt, at konklusionen på den her debat er, at vi ikke kan gennemføre den her forandring ved at fjerne CO₂-afgiften på den såkaldt grønne strøm. For jeg tror alligevel, at uanset at jeg ikke afviser, at systemet er indviklet, er der mange almindelige forbrugere, der alligevel oplever det som noget af en dårlig oplevelse, når de går ud og forsøger at gøre en indsats og sådan set får at vide, at det kan være lige meget.

Derfor håber jeg også på, at vi, både når vi snakker om skatter og afgifter, og når vi snakker om energipolitik, kan prøve at se på, om ikke

det er muligt at gennemføre nogle forenklinger af systemet, sådan at det bliver muligt at handle på en måde, som giver nogle resultater. Og jeg mener sådan set, at en stor del af vores problemer ligger i, at både vores energiafgiftssystem og vores skattesystem på mange måder er forældede og gjort unødigt komplicerede, ved at man hele tiden bygger oven på dem med nye regler i stedet for en gang imellem at bryde dem fuldstændig op.

Men da vil jeg så sige, at det positive ved den her debat da er, at jeg oplever, at der i hvert fald er en ganske udbredt vilje til at gå i gang med sådan en proces. Så lad os gøre det og se, hvad der kommer ud af det. Jeg håber så bare, at der også ud af det vil komme et resultat, som gør det klart og indlysende, at almindelige mennesker kan gøre en forskel, at almindelige forbrugere kan gøre en forskel, og at den forskel også viser sig i den måde, vi behandler dem på, når de betaler for deres varer.

Kl. 16:21

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Er der flere, der ønsker ordet? Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:21

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 21. november 2008, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet er hævet. (Kl. 16:22).