

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:58

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jamen jeg vil sige, at i hvert tilfælde en del af det, der markedsføres som grøn strøm, faktisk er det, som jeg vil sige er fup og fidus. Det er ærgerligt, fordi der er nogle forbrugere, som gerne vil gøre en forskel, og de betaler så en merpris, men desværre er de ikke sikre på, at der faktisk bliver etableret mere vedvarende energi eller mere grøn strøm. Det er sådan set der, problemet er.

Vi er jo varme tilhængere af, at man strikker de her systemer sammen på en måde, så den enkelte forbruger også har en mulighed for at påvirke det samlede resultat. Det tror jeg så desværre ikke sker med det forslag, som Enhedslisten har fremsat. Det, der vil ske, er vel, at hvis man siger, at man tager det, vi kalder 10-øren, som er CO₂-afgiften – den er på lidt mindre end 10 øre – væk fra afgiftssystemet, så vil man også skulle justere det tilskud, som vindmøller og biogas osv. får over elregningen. Så vi bliver nødt til at finde nogle måder, hvor det virkelig er attraktivt for den enkelte borger og den enkelte, der er handlende, den enkelte, der er på en virksomhed, rent faktisk at bruge energi effektivt og at bruge mest mulig vedvarende energi.

Kl. 16:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det var et langt svar, i hvert fald ud over tiden. Så er det hr. Per Clausen for yderligere en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 16:00

Per Clausen (EL):

Men det er vel rigtigt, vil jeg spørge fru Anne Grete Holmsgaard om, at udgangspunktet må være, at i den udstrækning, forbrugerne efterspørger grøn el, el fra vedvarende energikilder, så er de elselskaber, der sælger denne el dog i det mindste forpligtet til at levere en mængde, der svarer til det, de sælger under den betegnelse, ellers er det jo ikke fup og fidus, men svindel. Det går jeg ud fra at de her hæderkronede selskaber ikke giver sig af med.

Det andet, jeg godt vil spørge fru Anne Grete Holmsgaard om, er: Er hun ikke enig i på trods af kvoter og alt muligt andet mystik i den her branche, at klimaministeren jo har ret, når hun siger, at hvis vi gør det attraktivt at købe el fra vedvarende energikilder og der dermed kommer en større efterspørgsel, betyder det også, at

der kommer et større pres på elselskaberne for at levere vedvarende energi, og at det i hvert fald vil betyde, at CO₂-udslippet i Danmark vil blive reduceret?

Kl. 16:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:01

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hvis det er sådan, at jeg – lad mig nu tage mig som eksempel – køber grøn el, og at jeg gør det på den måde, at jeg er abonnent hos et elselskab, som har lovet mig, at de for den merpris, jeg betaler for det her, køber kvoter op og river kvoterne i stykker, så påvirker det faktisk markedet, sådan at det bliver mere energieffektivt, bliver mere grønt. Det synes jeg er en rigtig god ordning. Hvis jeg nu i stedet for var abonnent på at købe grøn strøm, ville det jo sådan set betyde, at min nabo kom til at bruge mere sort strøm, med mindre det elselskab, jeg køber igennem, sagde til mig, at de ville garantere mig, at de investerede i nogle vindmøller, som ellers ikke ville komme op, eller at de investerede i et biogasanlæg, der ellers ikke ville blive etableret. Men det er jo det, de ikke garanterer, og derfor er der et problem med produktet.

Kl. 16:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 16:02

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for det. Det er en debat i dag, hvor man kan mærke, at der er en rimelig stor konsensus om, at det ikke lige er de store revolutioner, vi skal lave i det danske energiafgiftssystem. Og det er der jo også ganske rationelle og kloge grunde til. Der er jo ingen tvivl om, at der ligger gode intentioner bag det her beslutningsforslag fra Enhedslisten, og som flere har fremført, er der jo også, hvis man skulle følge det her stringent, logisk, en vis form for ræson i at inddrage, at man skulle fritage vedvarende energikilder for CO₂-afgift. Men med det system, vi har i Danmark, og som vi har haft i snart 30 år, er der altså nogle komplikationer ved det her.

For det første kan vi i hvert fald fra konservativ side frygte, at man får opbygget et system, der er endnu mere bureaukratisk. For det andet er det også sådan, som ministeren lagde meget vægt på i sin tale, at det er meget vanskeligt at skelne mellem de forskellige energiformer, som