

ganske mærkbart forhøjet med det energiforlig, som Enhedslisten som det eneste parti valgte at stå uden for. Vindmøller, afbrænding af biomasse og biogas såvel som en lang række mindre teknologier får i fremtiden meget højere støtte over det, der kaldes PSO'en, altså den afgift, vi alle betaler, når vi forbruger elektricitet. Hvis Enhedslisten havde ment alvorligt, at man ville fremme vedvarende energi, er det jo noget besynderligt, at man vælger at stå uden for netop energiforliget.

Om man får en afgiftslettelse eller man får et tilskud, kommer vel sådan set ud på et. I Dansk Folkeparti mener vi, at det har en selvstændig værdi, at afgiftsstrukturen på energi er så ensartet som muligt. Man skal også huske på, at en stor del af den energi, vi forbruger, er importeret. Hvis man skal forskelsbehandle fossil og vedvarende energi, vil det give uoverskuelige problemer for den blandede import fra f.eks. Tyskland, hvor strømmen produceres fra såvel atomkraft som vindmøller, kulafbrænding osv. Jeg skal på den baggrund sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget.

Kl. 15:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det SF's ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 15:55

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Umiddelbart, når man læser Enhedslistens forslag, lyder det jo meget besnærende, for er det ikke for tosset, at vedvarende energi eller el fra vedvarende energi eller grøn strøm, som man kunne kalde den, har en CO₂-afgift på sig? Det virker selvfølgelig fjollet for de fleste mennesker, og det er på mange måder også fjollet. Men man skal tænke over, at det altså også er en logisk begrundelse for det her. Den ene er, at vi lægger afgifter på vores el, for at vi alle sammen skal tage os lidt sammen og være motiveret for at spare på den, så den ikke bliver for billig, fordi så sparer vi i hvert tilfælde ikke på den. Den anden er den historiske baggrund for den her CO₂-afgift, og hvis ikke jeg husker helt forkert, handlede det om, at når man handlede el over grænserne, ville man i virkeligheden give en fortrinsstilling til el, der kom f.eks. fra Sverige. Så kunne Sverige sådan set vælge at sige: Al den el, vi eksporterer til jer i Danmark, er den rene og skære grønne strøm, og det kommer alt sammen fra vores vandkraftværker. Så ville den være billigere, når

den kom ind på det danske marked. Men sagen er jo, at når ellen er i ledningerne, kan man jo ikke skelne, om det er fra et svensk a-kraftværk eller det er fra et svensk vandkraftværk.

Det tredje, jeg vil sige her, er, at når man begynder at pille ved energiafgifterne, er det vigtigt, at man gør det som en samlet øvelse, for hvis man rykker lidt ved den ene skrue, har det nogle effekter over i det anden hjørne. Det er et rigtig komplekst system. Men jeg tror da, at vi er enige med Enhedslisten i, at det, der skal være formålet med vores energiafgifter, er, at vi er motiveret for både at spare på vores el og på vores varme, og at det er strikket sammen på en sådan måde, at vi får den størst mulige effektivitet af den måde, vi producerer på, altså sagt lidt mere jordnært, at vi prioriterer, at vi har kraftvarme, hvor vi bruger den varme, der kommer fra elproduktion, på biogas – eller for den sags skyld biomasse – eller på kul eller på naturgas, sådan at vi får et rigtig effektivt system og vi ikke laver nogen skævvridninger, hvor vi kommer til at lave noget, som betyder, at vedvarende energi har dårligere vilkår end de sorte brændsler.

Kl. 15:57

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning til ordføreren. Værsgo, hr. Per Clausen.

Kl. 15:57

Per Clausen (EL):

Jeg er enig med fru Anne Grete Holmsgaard i, at enkelt og gennemskueligt kan man jo ikke kalde det danske energisystem og de afgifter, der er der. Det er rigtigt, og derfor er det sikkert rigtigt, at de her ting skal diskuteres i sammenhæng.

Jeg vil godt spørge fru Anne Grete Holmsgaard om to ting. For det første: Er hun ikke enig i, at det vil være vigtigt, at vi opmuntrer almindelige forbrugere til at træffe de miljømæssigt rigtige valg, og at klimaministeren har mere ret end skatteministeren, når klimaministeren siger, at det faktisk er rigtig godt, hvis vi kan få almindelige forbrugere til at vælge og insistere på, at de vil have vedvarende energi? Det synes jeg ville være vigtigt at få klarlagt.

For det andet: Mener fru Anne Grete Holmsgaard, at man, når man køber såkaldt grøn el, el fra vedvarende energi, så sikrer sig, at der bliver leveret en vis mængde vedvarende energi fra det elskab, der leverer ellen, eller er det bare fup og fidus? Der var noget af det, som fru Anne Grete Holmsgaard sagde, som antydede, at hun sådan set mente, at det var fup og fidus.