

Kl. 15:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:50

Kim Mortensen (S):

Nu er aftalen om CO₂-afgift ikke en del af den energiaftale, der er lavet lige her, men som skatteministeren fortalte, er det en ordning, der stammer fra starten af 1990'erne, hvor andelen af vedvarende energi i energiforsyningen var noget mindre, end den er i dag.

Jeg tror, at man skal starte med at erkende, at CO₂-afgift er en skat på elektricitet og en skat, der pålægges forbrugerne for at bruge elektricitet. Det har selvfølgelig en adfærdsregulerende virkning, at det bliver dyrere at bruge elektricitet. Jeg tror, at Enhedslistens forslag, som det ligger her, vil føre meget bureaukrati med sig, hvis man skal ud og regulere hos den enkelte forbruger, hvor meget af den strøm, der kommer ud af stikkontakten, der er fra vindmøller, og hvor meget der er fra kul, og hvor meget der er fra atomkraft.

Det, som ordningen nu er endt med, er jo, at det før hed CO₂-tjæren, men nu hedder en femogtyveøre, der bliver sendt til vindmølleproducenterne for at gøre vindmølleenergi konkurrencedygtig. Det tror jeg er en god ordning.

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Per Clausen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 15:51

Per Clausen (EL):

Jeg forstår godt det synspunkt, som hr. Kim Mortensen og som også Venstres ordfører, hr. Jens Kirk, gav udtryk for, nemlig at man jo ikke sådan kan dele el op, når det kommer ud af stikkontakten og bruges.

Men det er vel rigtigt, at hvis der er mange forbrugere, som efterspørger grøn el, vil det lægge et pres på de firmaer, der lever af at sælge el, så de er i stand til at levere dokumentation for, at de har en meget stor andel af grøn el. Det er vel godt, og det må vel handle om også at bruge det, som man kan sige er forbrugernes frie valg, til at sikre, at man får en så høj andel af grøn el, vedvarende energi, som overhovedet muligt. Altså, nu er det ikke Enhedslistens, der plejer at stå og tale om, at det er borgernes eget frie valg, og at det er markedskræfterne, der skal regulere tingene. Men når man nu bruger det, skal det vel bruges så godt som muligt også for at styrke den vedvarende energi?

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:52

Kim Mortensen (S):

Man kan ellers sige, at Enhedslistens ordfører i den her situation gør det med stor entusiasme, og det er jo også fantastisk at opleve.

Men jeg tror, man er nødt til at se det på den måde, at hvis det er sådan, at man fulgte Enhedslistens eksempel og fjernede CO₂-afgiften, så skulle man også fjerne den del af tilskuddet til vindmølleproduktionen, som kommer fra de penge, der er fra CO₂-afgiften. Derfor er det ikke bare et nulsumsspil, men et spørgsmål om, hvordan vi får indrettet det samlede afgiftssystem, sådan at vi understøtter produktionen af vedvarende energiformer og at det bliver så dyrt som muligt at producere den med kul, så den vedvarende energi bliver konkurrencedygtig.

Jeg synes, man skal bruge f.eks. udvalgsarbejdet i den kommende tid, når vi skal snakke om skattereform og afgifter, til at få indrettet et system, som både er logisk og forståeligt, og som understøtter den retning, vi gerne alle sammen vil i.

Kl. 15:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 15:53

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Nu var det egentlig hr. Morten Messerschmidt, der skulle have fremført Dansk Folkepartis synspunkter i denne sag, men da han er forhindret i at være til stede på dette tidspunkt, skal jeg fremføre følgende:

Enhedslistens forslag indeholder den logik, at når en energiressource ikke udleder CO₂, skal der ikke betales CO₂-afgift. Det giver sådan set mening i enhver logisk sammenhæng, men desværre er dansk energipolitik med alle sine subsidier, undtagelsesregler, statsstøtte osv. ikke logisk. Vi har siden 1992, hvor CO₂-afgiften blev indført, valgt at lægge denne på alle former for elproduktion. Det princip går helt tilbage til 1977, hvor man har søgt en ensartet afgiftspålægning på alle former for elproduktion. Alligevel har man forsøgt at undtage vedvarende energiformer. De er godt nok ikke undtaget via afgiftsfritagelse, men derimod via en meget massiv statsstøtte, som i øvrigt netop er blevet