

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den socialdemokratiske ordfører, og det er hr. Kim Mortensen:

(Ordfører)

Kim Mortensen (S):

Hvorfor skal man betale CO₂-afgift på vindmøllestrøm eller andre former for CO₂-neutrale energikilder? Det er naturligvis hverken logisk eller forståeligt, og derfor burde det nemme og hurtige svar jo være et ja til Enhedslistens forslag, nemlig at afskaffe CO₂-afgiften på vedvarende energi.

Men jeg vil allerede nu afsløre, at den diskussion hører hjemme i en langt bredere diskussion om, hvordan vi indretter vores afgifter, sådan at de tilgodeser miljørigtige teknologier og vedvarende energi bedst muligt.

CO₂-afgiften er en afgift, der er indført for at gøre det ekstra dyrt at bruge strøm og dermed også at producere el ved hjælp af kul. Den måde, CO₂-afgiften opkræves på, er ved at pålægge forbrugerne en afgift på køb af elektricitet. Efterfølgende yder det offentlige et tilskud til vindmølleproduktionen ved at omsætte det til et direkte tilskud. I den VE-lov, der er under behandling i Folketinget, er det benævnt som pristillæg til vindmølleproduktion.

I den aftale har Socialdemokratiet sammen med andre partier og sammen med regeringen netop sikret vindmølleproduktion et højere pristillæg end tidligere. Socialdemokratiets oprindelige forslag til forhandlingerne var, som Enhedslistens forslag, også at fjerne CO₂-afgiften på vindmøllestrøm, ved at staten tilbagefører beløbet direkte til vindmøllejerne. Det havde været den mere rene og enkle løsning.

Vi er enige i, at for at sikre den nødvendige udbygning af vedvarende energi skal de økonomiske betingelser for produktionen være så gunstige og attraktive som muligt. Omvendt skal det koste at bruge kul, olie og gas. Det gør det således også i dag bl.a. ved betaling af CO₂-afgiften og ved, at elværkerne er omfattet af EU's kvotehandelssystem og således skal købe kvoter for at udlede CO₂. Men hvor kvotesystemet er et europæisk handelssystem, der er ens for alle lande, er CO₂-afgiften en rent national skat på el.

Vi så gerne, at også de sundhedsøkonomiske omkostninger blev inddraget i prisen på kulproduktion, hvilket i givet fald ville gøre vedvaren-

Kl. 15:45

de energi endnu mere konkurrencedygtig, men i givet fald skulle det så også være en ordning, som er gældende i hele EU.

Vi har derfor meget sympati for Enhedslistens forslag, som vi læser som et forsøg på at gøre betingelserne for udbygningen af vedvarende energi endnu bedre, og vi vil derfor gerne sammen med Enhedslisten undersøge, om der findes andre og bedre muligheder end dem, der ligger i den energiaftale, der er indgået mellem partierne her i Folketinget, og som i forvejen rummer gode muligheder for udbygningen af vedvarende energi og regulering af energiforbruget.

Men som forslaget ligger nu, kan Socialdemokratiet ikke støtte det, dels fordi vi mener, at vi med den indgåede energiaftale har sikret en højere betaling til f.eks. vindmølleproduktion end ved blot at fjerne CO₂-afgiften, dels fordi vi mener, at den diskussion hører sammen med en bredere drøftelse af, hvordan vi indretter vores energiafgifter, sådan at vi tilgodeser vedvarende energi, og sådan at vi belaster de energikilder, der forurener mest, nemlig kul, olie og gas.

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Det giver anledning til i hvert fald en kort bemærkning. Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 15:48

Per Clausen (EL):

Jeg er selvfølgelig glad for, at Socialdemokraterne sådan i hovedsagen er enige i det forslag, vi har fremsat, og jeg forstår vel også det, hr. Kim Mortensen siger, på den måde, at hvis man nu ikke havde lavet den aftale, som indeholder gode ting og mindre gode ting, så ville man nok være meget positivt stemt over for at støtte det her forslag. Men en stor del af diskussionen om det her ligger blandt de partier, der har indgået en energiaftale.

Jeg skal bare høre hr. Kim Mortensen, om han ikke er enig med mig i, at det jo ikke altid nødvendigvis er godt at gøre ting mere bureaukratiske, og at det måske kan virke lidt underligt, at man først opkræver nogle penge i en CO₂-afgift hos dem, der køber grøn el, og derefter bruger nogle af de penge til at lette prisen på grøn el.

Jeg tror, at mange mennesker har lidt svært ved at forstå fornuften i det, og jeg synes, at hr. Kim Mortensen i hvert fald skulle erkende, at det godt kan være, at man har lavet en løsningsmodel, som er en lille smule bureaukratisk, i den aftale, man har lavet.