

ske er en lille smule begejstret ved tanken om at have en energiafgift. Det er jo interessant nok, måske en slags nødudvikling.

Jeg har bare to spørgsmål til skatteministeren. For det første: Er det ikke sådan, at når han henviser til, at det vil give administrative vanskeligheder for elleverandørerne at opkræve forskellig afgift eller ingen afgift i nogle tilfælde, at elleverandørerne jo i dag er i stand til at lave regninger, hvor man deler op, om det er den ene eller den anden slags energi? Ellers er de regninger, vi får, jo fup og fiduser, og det mener skatteministeren næppe.

Der andet er: Er det et generelt synspunkt hos regeringen, at alle politiske målsætninger skal nås ved tilskud og ikke ved, at man laver skattefritagelse eller skattefradrag? For så er der da mange ting på skatteministerens område, der skal revideres.

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det skatteministeren.

Kl. 15:38

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er faktisk regeringens målsætning, at de politiske målsætninger skal nås med det værktøj, der er mest effektivt. Og problemet er her, at når vi står i vores hjem ved en stikkontakt, kan vi ikke dele den strøm op, der kommer ud af stikkontakten, i, hvad der er vedvarende, hvad der er fossilt, og hvad der er a-kraft-energi. Når først energien er bragt ud på det fælles net, kan man lige så lidt, som man kan skille det kolde og det varme vand i sit badekar ad, skille el ad efter hvilken energikilde, den er produceret på baggrund af.

Derfor er det ikke muligt at lave den opdeling f.eks. på importeret strøm, som Enhedslisten forudsætter i sit forslag her. Og derfor må man også sige ærligt, at CO₂-afgiften, som vi kender den i dag, egentlig ikke har nogen betydning for CO₂-udledningen, da langt den største del af CO₂-afgiften i forhold til de elproducenter, vi kender, er en dobbeltregulering ved siden af kvotesystemet.

Jeg mener derfor, at vi bør fastholde, at CO₂-afgiften mere virker som en energibesparelsesafgift, så lad os dog kalde den det i stedet for.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Per Clausen for yderligere en kort bemærkning.

Per Clausen (EL):

Det ville sikkert i en eller anden forstand være mindre frustrerende for borgerne, hvis skatteministeren kommer igennem med at ændre betegnelsen. Men jeg vil godt spørge skatteministeren, om det ikke er rigtigt, at en elleverandør, som sælger en vis mængde el som såkaldt grøn el fra vedvarende energikilder, er forpligtet til at levere en tilsvarende mængde som vedvarende el.

Det kan vel ikke være sådan, at man, hvis man kun producerer el på baggrund af kul, efterfølgende kan påstå, at noget af det er grøn el. Der må vel være en sammenhæng mellem det, man sælger som grøn el, og mængden af den el, som man leverer, som faktisk stammer fra vedvarende energikilder.

Det andet er bare for at være helt sikker: Er skatteministeren uenig med klimaministeren, når klimaministeren siger, at hun synes, at det er en rigtig god idé at købe grøn el, fordi det på længere sigt i forbindelse med realiseringen af reduktionen af udledningerne gør det nemmere at sænke kvoteloftet og dermed åbner for fremtidige drivhusgasreduktioner, og at det også vil være medvirkende til at lægge et pres på elleverandørerne og derved sige, at det er det, vi ønsker?

Kl. 15:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ministeren.

Kl. 15:40

Skatteministeren (Kristian Jensen):

På spørgsmålet om, hvorvidt elselskaberne er forpligtede til at købe strøm, hvis de ønsker at videresælge det som grøn strøm, vil jeg svare, at jeg tror, at der er andre i regeringen, der er mere kvalificerede til at svare på spørgsmålet, end jeg er. Men jeg skal gerne under udvalgsarbejdet, hvis der stilles spørgsmål om det, indhente de nødvendige oplysninger.

Det, der bare er vigtigt at holde fast i, er, at det altså ikke er muligt at opdele i strømkilder, altså opdele i, hvorvidt elektriciteten er produceret på baggrund af vedvarende energi, fossilt brændstof eller atombrændstof, når man trækker strøm ud af sin stikkontakt. Det er et spørgsmål om, at vi ikke kan tilbageføre strømmen til, hvilken kilde den er kommet fra, og slet ikke, hvis det er importeret strøm.

Derfor tror jeg, at konsekvensen af Enhedslistens forslag vil være, at vi er nødt til at afgiftsfritage al importeret strøm. Det giver en negativ