

Det sidste punkt på dagsordenen er:

13) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om fritagelse for CO₂-afgift af el produceret af vedvarende energikilder.

(Fremsættelse 24.10.2008).

Kl. 15:32

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er skatteministeren.

Kl. 15:32

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Enhedslisten har fremsat et forslag om at fritage el produceret af vedvarende energikilder for CO₂-afgift. Som baggrund for forslaget har forslagsstillerne anført, at CO₂-afgiften på nuværende tidspunkt lægges oven i elprisen, hvad enten strømmen er produceret ved vedvarende energikilder eller ved kul og andre fossile energikilder. Det betyder i praksis, at CO₂-afgiften ikke er en afgift, der gavner klimaet. Ifølge forslagsstillerne vil man ved at fritage el produceret ved vedvarende energikilder for CO₂-afgift kunne opnå, at eludbydere, der satser på vedvarende energi, får en markedsfordel. Samtidig vil CO₂-afgiften være det, den oprindelig var tænkt som, nemlig en afgift for at udlede CO₂.

Jeg må indlede med at redegøre lidt for baggrunden for reglerne på området for beskatning af el. Siden elafgiften blev indført i 1977 af den daværende skatteminister, Jens Kampmann, har el været beskattet ens, uanset hvordan el blev produceret, hvis el blev distribueret over det kollektive elnet. Dette princip er bibeholdt lige siden, herunder også, da CO₂-afgiften blev indført i 1992. El produceret ved vedvarende energi, som forbruges direkte af producenten selv, er dog fritaget for afgifter. Skiftende regeringer har valgt at fremme miljøvenlig elproduktion ved at yde tilskud til elproduktion ved vedvarende energi. Tilskuddet har samme økonomiske effekt som en afgiftslempelse. Jeg kan oplyse, at den ligelige beskatning af el er begrundet i administrative hensyn. Enhedsbeskatningen giver en række administrative fordele for såvel myndigheder som elleverandører ved ikke at skulle administrere forskellige satser afhængig af elektricitetens oprindelse.

Danmark er forpligtet af EU-lovgivning til at beskatte indenlandsk og udenlandsk produceret

el ens i Danmark. Vælger man at fritage dansk el produceret ved vedvarende energi for CO₂-afgift, skal den importerede el for vedvarende energi også fritages, og ofte er den importerede el produceret ved blandede kilder: vind, vand, atomkraft eller kul. Man vil derfor i tilfældet skulle tilbage og finde den oprindelige produktionsform i udlandet for at kunne give en afgiftslempelse. I praksis vil det formodentlig betyde, at importeret el fritages helt for CO₂-afgift.

Endelig indebærer skatte- og afgiftslempelser til fremme af forskellige politiske målsætninger jo som altid en komplikation af skattesystemet. For at sikre et mere enkelt skattesystem bør fremme af politiske målsætninger på energiområdet ske gennem tilskud, som prioriteres årligt på finansloven i stedet for gennem denne slags skatte- og afgiftsændringer, for det kan være svært at følge det tilbage til den oprindelige producent.

CO₂-kvotesystemet betyder samtidig, at der ikke længere er en miljømæssig begrundelse for CO₂-afgifter på el. Størstedelen af elproduktionen ved fossile brændstoffer sker nemlig på kvoteomfattede anlæg, hvor CO₂-udledningerne er fastlagt. Spares der kvoter på et anlæg, kan de overskydende CO₂-kvoter sælges videre til et andet anlæg, der så kan producere og udlede. CO₂-afgift og CO₂-kvoter er for de samme udledninger en dobbeltregulering uden miljøeffekt. Videre produceres 19,7 pct. af vores elforbrug på vindmøller uden CO₂-udledning.

Uden en CO₂-effekt er afgiften i dag reelt en energiafgift, der tilskynder til energibesparelse. Jeg synes derfor, vi skal være ærlige og kalde tingene ved deres rigtige navn, og derfor vil jeg egentlig gerne foreslå, at vi omdøber afgiften, så vi kalder den en energispareafgift. Regeringen finder imidlertid, at vi skal opretholde afgiften for at sikre en fortsat tilskyndelse til at spare på energien, uanset hvilken oprindelse energien har. Beslutningsforslaget afvises derfor.

Kl. 15:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning til ministeren. Den er fra hr. Per Clausen.

Kl. 15:37

Per Clausen (EL):

Jeg skal takke skatteministeren for i al væsentlighed at holde sig til de svar, han har givet tidligere på tilsvarende spørgsmål. Så må jeg konstatere, at statsministerens tale her i søndags i hvert fald ikke har haft nogen betydning i den sammenhæng, andet end at skatteministeren nu må