

regner det gennemsnitlige tabs- og gevinstbillede. Når vi kender det, har man det, der er det langsigtede udviklingspotentiale. Jeg mener, at det er mere realistisk at beregne det her lovforslag ud fra det, end at vi hver især udvælger vores selektive tidsperioder at lave beregninger på, for jeg er sikker på, at vi hver især kan vælge perioder, der vil gøre provenuet henholdsvis større eller mindre, men ikke mere rigtigt end det, der er i lovforslaget.

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er yderligere en kort bemærkning. Hr. Jesper Petersen.

Kl. 15:07

Jesper Petersen (SF):

Vi fik jo bevæget os helt ud til kommunernes økonomi i diskussionen her, og ministeren gentog regeringens påstand om, at det bare går strygende i kommunerne, at budgettet jo er større i år, end det var sidste år, og derfor skal de holde op med at brokke sig. Det er en fantastisk god retorisk figur, der kan blive gentaget i det uendelige. Dermed kan man sige: Vi har givet flere penge, så derfor er der ikke noget at komme efter. Er det ikke sådan, statsministeren plejer at sige?

Det, der er faktum, er, at vi her har et lovforslag, som giver skattelettelse til aktieejerne. Godt nok kommer ministeren med et eksempel med en småsparere, der har en enkelt aktie, men vi er vel enige om, at tyngden blandt dem, der ejer mange aktier i Danmark, ligger hos den mere velstillede del af befolkningen. Og hvis de i år, et år med finanskrisen og drastisk faldende aktiekurser, havde haft mulighed for det, kunne de have realiseret tabet på aktierne, trukket det fra i år og næste år have brugt de penge til at investere i de selv samme aktier. Er det ikke rigtigt, at det faktisk ville have gjort finanskrisen, som vi har den i år, værre for staten og måske også for finansmarkedet, hvis lovforslaget her havde været gældende?

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det skatteministeren.

Kl. 15:09

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest er det altså ikke et retorisk kneb at fortælle, hvordan virkeligheden ser ud. Og hvis jeg nu tager en lige så lang debat med hr. Jesper Petersen som med hr. Frank Aaen, kan det være, at også hr. Jesper Petersen laver det samme skift fra store nedskæringer til accept af

begrænset vækst. For bare lige at gentage det: Der er altså vækst i kommunernes budgetter; det er ikke et retorisk kneb. Det er et faktum, som man kan overbevise sig om ved at slå op og sammenligne budgetterne for 2008 med budgetterne for 2009, og jeg er sikker på, at Kommunernes Landsforening vil kunne komme med en oversigt på sin hjemmeside over, hvor store de samlede kommunale budgetter egentlig er, og så er diskussionen egentlig ikke længere. Hjemme fra har jeg lært af mine forældre, at fakta ikke er noget, man diskuterer, det er noget, man slår efter.

Derimod kan vi diskutere lovforslaget her, og jeg er af den klare opfattelse, at de, der investerer i mange forskellige aktier, netop har en aktieportefølje, der gør, at de både vil have gevinst og tab. Det gør, at de i dag har adgang til hurtigt at få deres tab modregnet i andre gevinster, hvori- mod de sparere, som kun har en enkelt eller nogle få aktier, vil have større gavn af lovforslaget her, fordi de uden at skulle sprede deres aktieinvestering vil få den samme mulighed for hurtigere at få et tabsfradrag omsat.

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Jesper Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 15:10

Jesper Petersen (SF):

Ja, regeringen har valgt at give yderligere lettelse til de bedst stillede aktieejere; med lovforslaget her har den gjort det mindre risikabelt at spekulere. Dansk Folkeparti hjælper gladelig til, og regeringen har i hele sin periode prioriteret højere privat forbrug i stedet for højere offentligt forbrug.

Det er rigtigt, at det offentlige forbrug er stillet – det sagde jeg også før – men hjemme ved mig bliver tingene dyrere for hvert år. Man har også nogle ideer om, at man gerne ville have det bedre end sidste år, men i kommunerne bliver der også flere ældre og flere børn, der skal have en ordentlig velfærd, og det er altså et faktum, at der mange steder er ringere normeringer, og at der bliver aflyst timer i folkeskolerne. De kan heller ikke lave de renoveringer, de gerne vil, fordi regeringen har sat dem på økonomisk smalhals. Det er der altså ikke råd til, men her er der råd til at give en yderligere skattelettelse til de bedst stillede i skikkelse af aktieejerne.

Lad os nu sige, at vi på venstrefløjen ikke får held til at få lavet et mere sikkert finansielt system, der er under større demokratisk kontrol,