

Kl. 14:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste er den radikale ordfører, og det er hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 14:48

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

I dette forslag er der to gode elementer og et stort spørgsmålstejn. De gode elementer er for det første, at man afskaffer forskellen på børsnoterede og ikkebørnnoterede aktier og behandler dem ens. Det er en naturlig udvikling og er jo også en opfølgning på EU-lovgivning. Det er jeg tilhænger af, det er Det Radikale Venstre tilhænger af.

For det andet er jeg også tilhænger af den øgede indberetningspligt. Det foreslås, at der indføres en pligt for fondshandlere til at indberette køb af aktier i lighed med de regler, der gælder for salg af aktier. Det er et klart og udmærket fremskridt, der vil øge transparensen i aktiemarkedet.

Der, hvor problemet opstår – hvor spørgsmålstegnet opstår i det her – er, når vi diskuterer provenutabet. Det er jo især, fordi der, siden vi behandlede forslaget her sidst, er sket en virkelig dramatisk udvikling på aktiemarkedet, således at tabene jo er blevet meget store, og således at en fremrykning af disse tab selvfølgelig har nogle provenumæssige virkninger, hvad flere andre ordførere har været inde på. Derfor bliver det virkelig vigtigt at diskutere med ministeren, om de provenuskøn, man har lagt an her, overhovedet gælder nu, efter den udvikling vi har set. I det hele taget bør vi også diskutere ikrafttrædelsestidspunktet, fordi ikrafttrædelsesreglerne, som jeg ikke vil lade mig eksaminere i på nuværende tidspunkt, jo er ret vigtige for, hvorledes hele det her kommer til at spænde af.

Så der er gode forbedringer i forslaget, men altså også et meget stort spørgsmålstegn om hele provenuberegningen – er den holdbar, og kan den siges at være holdbar efter den udvikling, vi har set, siden forslaget sidst blev behandlet?

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste er ordføreren for Enhedslisten, og det er hr. Frank Aaen.

Kl. 14:51

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Ude i landets kommuner er der lige blevet gennemført en lang række besparelser, hvor man

har måttet skære ned på det, man mente var nødvendigt for at få en ordentlig skolegang og en ordentlig pleje af de ældre. Vi har set, at man har sat prisen op i daginstitutionerne, at man har sat prisen op på, at de ældre på plejehjemmene kan få noget at spise. Der har i det hele taget været en meget dårlig udvikling i vores velfærd i en lang række af landets kommuner, begrundet i at regeringen har sagt: Vi har ikke flere penge, I må ikke bruge flere penge.

Hvis man så holdt sig inden for den præmis, kunne man jo så tilføje – det gør jeg så ikke, jeg mener, at der er penge nok – som regeringen så samtidig har gjort: Vi vil hellere give pengene til skattelettelse, særlig skattelettelse til dem, der har mest, og nu her i dag yderligere skattelettelse til aktieejere ud over de skattelettelse, der tidligere er givet til dem. Det er vi grundlæggende imod. Vi mener, at det er en meget dårlig prioritering af det offentliges midler, at der skal gives skattelettelse, herunder skattelettelse til aktieejere, i stedet for at landets kommuner skal have ordentlige økonomiske muligheder for at yde velfærd. Det er den ene ting.

Det andet er det mere principielle: Hvorfor skal vi andre betale for folk, der spekulerer i aktier, og som taber på det? Altså, jeg kan ikke forstå, hvorfor det er skatteydernes, altså de øvrige skatteydere ansvar at skulle være med til at finansiere tab på børsen. Altså, jeg kan til nød gå med til, at man kan sige, at hvis der er tab det ene år, kan det trækkes fra i gevinsten på aktiehandel året efter, men at tab på aktiehandel skal kunne trækkes fra i almindelige indkomster og dermed betyde en mindre skatteindkomst fra aktieejeres øvrige indkomster, det forstår jeg ikke. Og det er jo det, der er grundlaget her, nemlig at vi andre skal være med til at finansiere, at der er nogle, der taber penge på børsen. Det kan jeg ikke se nogen grund til.

Det er jo ikke noget, vi normalt gør. Altså, hvis folk taber penge på at købe et hus, kan de jo ikke trække det fra i skat. Hvis folk taber penge, fordi de mister deres arbejde og må gå på understøttelse i stedet for, kan de jo ikke trække det fra skat. Men når vi har en aktieejere, der taber penge på at spekulere i aktier, så kan det lige pludselig trækkes fra i skat. Det er altså en meget mærkelig logik, og jeg synes jo også – og der er jeg enig med dem, der i øvrigt har været heroppe og sige det – at særlig i betragtning af at vi har set de udviklinger, der har været på børsmarkedet i de seneste måneder, vil jeg nok sige, at det at slippe