

til at være 200 mio. kr. i 2010 og derefter 50 mio. kr. i hvert af årene derefter. Det kan man jo ikke bare overse, og det er det, vi angriber i den her sammenhæng. Så kan vi diskutere det tekniske, men det er jo relativt ligegyldigt. Det, der er det korte af det lange, er, at man giver det, der svarer til 1 mia. kr. i dag – og lidt mere endda – til aktieejerne. Det er tabet for den fælles kasse, det skal den almindelige danske skatteborger betale, og det er det, der er urimeligt i det her forslag.

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 14:36

Frank Aaen (EL):

Tak. Jeg synes faktisk, at hr. John Dyrby Paulsen argumenterede meget flot og overbevisende for, hvorfor det her lovforslag er noget skidt, at det koster alle os andre, der ikke spekulerer i aktier, en frygtelig masse penge, og at det går ud over, hvad vi har af penge til velfærden.

Jeg er enig i, at det er mange penge, når vi får det talt sammen på den rigtige måde. Derfor undrer det mig meget, at konklusionen så bliver, at Socialdemokraterne er bekymrede over forslaget og ikke meget ivrige. Kan vi ikke komme det lidt nærmere?

Skal sådan et forslag her ikke bare hældes ned ad brættet? Aktieejerne har i forvejen fået masser af skattelettelse, de har ikke brug for at få flere. Kunne vi ikke få en lidt klarere melding fra Socialdemokratiet?

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 14:37

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg er ked af, hvis jeg ikke har brugt en retorik, der sådan lige svarer til den retorik, man bruger hos Enhedslisten. Men hr. Frank Aaen kan være fuldstændig forsikret om, at vi er imod det her forslag, og at vi gerne ville hælde det ned ad brættet, om jeg så må sige, hvis det var muligt. Men det er jo ikke sikkert, det er det. Regeringen har jo sit spinkle flertal at holde sig til.

Men hvis vi kan være medvirkende til, at det her forslag ikke går igennem, så er vi klart det. Vi er imod forslaget.

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Frank Aaen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Frank Aaen (EL):

Man kan jo godt kalde det en retorik, vi bruger i Enhedslisten, og ligesom sige, at den måde snakker man ikke på i Socialdemokratiet. Men vi har det faktisk normalt sådan, at vi siger ja til noget eller nej til noget, så det kan høres. Der kan selvfølgelig være nogle gange, hvor vi er nødt til at sige, at det er vi nødt til at tænke over til tredjebehandling.

Men med det, som vi nu har hørt, altså at Socialdemokratiet er lodret imod forslaget, og at vi kan regne med, at Socialdemokratiet stemmer imod forslaget, når det kommer til afstemning ved tredjebehandlingen, er jeg fuldt ud tilfreds.

Kl. 14:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 14:38

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jeg glad for. Men det, at vi er imod forslaget, behøver nu ikke at betyde, at vi ikke tænker. Det vil vi fortsat gøre, men vi er altså imod forslaget. Tak.

Kl. 14:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er ordføreren for Dansk Folkeparti, og det er hr. Mikkel Dencker.

Kl. 14:38

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Hr. John Dyrby Paulsen var inde på det: Det er tredje gang, vi førstebehandler et lovforslag med det her indhold. De to foregående gange er lovforslagene ikke blevet færdigbehandlet, og det er jo derfor så tredje gang, vi er i gang i dag. Derfor vil jeg ikke udelukke, at der kan forekomme enkelte passager eller sætninger, som kunne være genbrug fra mine tidligere taler ved førstebehandling af emnet her.

Men for at begynde med det første element i lovforslaget er der jo tale om, at vi her implementerer det såkaldte MiFID-direktiv i skatte-lovgivningen, og til det punkt er vores holdning i Dansk Folkeparti, at eftersom vi stemte for MiFID-direktivet tilbage i februar 2007 sammen med de øvrige partier her i Folketinget med undtagelse af Enhedslisten, jamen så medvirker vi naturligvis også til at implementere det i selve lovgivningen her i dag.

Den anden del af lovforslaget – som der også er en anden ordfører der har været inde på, og som han var skeptisk over for – er den, jeg vil