

Ophævelsen af kildeartsbegrænsningen for modregning af tab på børsnoterede aktier svarer til en fremrykning af udnyttelsen af tabene, og denne fremrykning af fradragsretten giver i sigens natur et rentetab for staten og en rentegevinst for aktionærerne, som Skatteministeriet har estimeret til at være i omegnen af 50 mio. kr.

Alt i alt vil forslaget tilpasse skattereglerne til de nye begrebsanvendelser, som er indført med MiFID-direktivet, og aktiekulturen blandt helt almindelige danskere vil nu blive styrket yderligere med denne fremrykkede fradragsret for eventuelle tab på de børsnoterede aktier. Denne aktiekultur er et væsentligt grundlag for, at virksomheder i Danmark får en kapitaltilførsel og dermed en fortsat udviklingsmulighed.

Med de ord skal jeg sige, at Venstre kan støtte forslaget.

Kl. 14:27

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste i ordførerlisten er hr. John Dyrby Paulsen fra Socialdemokraterne.

Kl. 14:28

(Ordfører)

**John Dyrby Paulsen (S):**

Lovforslaget, som vi her behandler, er en genfremsættelse af en genfremsættelse. Forslaget blev oprindeligt sendt ud i oktober 2007. Der faldt det så på grund af valget. Så blev forslaget genfremsat i marts 2008. Der faldt det, fordi regeringerne ikke kunne finde et flertal for det. Dansk Folkeparti ville ikke være med, de ville hellere lægge det ind under finanslovforhandlingerne. Det kom det så tilsyneladende ikke. Vi har hørt meget til det, men vi ved faktisk ikke, hvad der er sket med det. Men det er så åbenbart baggrunden for, at forslaget nu genfremsættes, og det er tredje gang, vi skal behandle det.

Kernen i forslaget er sådan lidt teknisk med hensyn til aktier og aktiers definition. Det er sådan, at med den lovgivning, vi nu har, er der to former for aktier. Der er dem, der er på Børsen, og som så er børsnoterede, og så er der dem, der ikke er på Børsen, og de er som følge deraf unoterede. Der er forskellige skatteregler for de to typer aktier. Udviklingen vel de seneste 10 år har så gjort, at der mellem de her to former er kommet en mellemform, og spørgsmålet er nu, hvad vi skal gøre ved dem. De her mellemformer optages også på det, som man kalder et reguleret marked, altså en form for børs, der bare ikke er en rigtig børs. Vi skal nu finde ud af, hvad vi skal gøre med de aktier.

En måde, og det er det, der er kernen i lovforslaget, er, at når man har tab på den her type aktier, så vil man i virkeligheden give modregningsret, ikke bare for de unoterede aktier og dem, der er i mellemform, men også for de aktier, der er noteret på Fondsbørsen. Hvis man har tab på dem, vil man give modregningsret i anden form for indkomst.

Det er vi værlig talt overordentlig bekymrede for at gøre, og det er vi, fordi det drejer sig om mange penge. I det her lovforslag estimeres det til noget, der kan regnes til over 1 mia. kr., altså i 2008-penge, og det er immer væk mange penge. Problemet med det her er, at hvis man har en noteret aktie, der er noteret på Fondsbørsen, og hvis de her regler blev indført, så kunne man gå ud med den her aktie og sige, at man nu havde haft et tab på den, sælge den, og så har man konstateret tabet, og så kan man tage de samme penge og købe den samme aktie tilbage igen. Så er man stillet fuldstændig på samme måde, men nu har man pludselig opnået et skattefradrag, og det kan man fradrage i anden indkomst.

Det siger sig selv, at vi Socialdemokrater ikke kan være med til det. Faktisk er det noget, vi er overordentlig bekymrede for, fordi det jo i virkeligheden betyder, at mange af de her spekulationer, vi har set i år, gør man endnu billigere, for nu giver man fradrag for spekulationstab. Det er vel ikke lige det, der er meningen. Det er vel ikke det, vi skal animere folk til – måske snarere tværtimod. Specielt med de erfaringer, vi har fået i år fra aktiemarkedet, og med de spekulationsbobler, der har været, og de mange, mange uheldige ting, det har givet anledning til.

Som sagt er det altså ikke småpenge, vi snakker om. Regeringen ved det godt. I det forslag, vi behandlede i marts 2008, for 8 måneder siden, var anført, og jeg citerer sådan lidt efter hukommelsen: De senere års aktiekursstigninger betyder, at provenutabet vedrørende hidtil urealiserede tab på aktier bliver forholdsvist begrænset. Den passus var der i marts i år, men den er taget ud i dag. Man forstår godt hvorfor, for de tab, vi har haft på aktiemarkedet, betyder i virkeligheden, at der ikke længere er tale om et provenutab, der er forholdsvist begrænset, nej, det er noget helt, helt andet, nemlig ikkebegrænset. Derfor undrer det, at provenuopgørelsen for det her lovforslag – altså det tab, som staten og vi alle sammen forventer at få ved det – er uændret i forhold til for 8 måneder siden. Men der er da så sandelig sket en masse siden, som må betyde noget for provenutabet, og det er en af de ting,