

den forskel mellem offentlige og private arbejdsgivere.

Kl. 13:43

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 13:43

Louise Schack Elholm (V):

Jamen det ville bare gøre det mere ufleksibelt, hvis man skulle have 6 måneders forudgående ledighed. Vi ønsker ikke at gøre det mere ufleksibelt for de offentlige arbejdsgivere, og derfor indfører vi ikke en grænse på 6 måneder.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, og vi går videre til den næste i ordførerrækken, som er hr. Bjarne Laustsen fra Socialdemokratiet.

Kl. 13:44

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Vi har jo taget hul på behandlingen af forslaget, og jeg har også givet udtryk for, at det ikke er verdens største lovforslag. Jeg vil også gerne afsløre, at Socialdemokratiet kan støtte de minimale ændringer, der er heri. Men jeg vil så tillade mig at bruge lidt mere tid på at kigge på det, der kunne have gjort, at det var et ganske udmærket lovforslag.

Jeg vil om løntilskudsordninger generelt sige, at vi jo skal passe på, at de ikke kommer til at virke konkurrenceforvridende. Og gennem tiderne har vi jo hørt, at folk er utilfredse med, at de skal arbejde i et løntilskudsjob, uden at de får noget synderligt ud af det. Det er et arbejdsmarkedspolitisk instrument, og i nogle tilfælde kan det være ganske udmærket, at man gør det. Men det har været et problem for mange, og vi har endda oplevet eksempler på folk, der er faldet ud af dagpengesystemet, selv om de har været i arbejde hele tiden; de har bare været i løntilskudsjob.

Der har vi jo så også set, at der ikke gælder de samme regler for alle. Jeg tror, det er et år eller halvandet år siden, jeg stillede en række spørgsmål til beskæftigelsesministeren, og her spurgte jeg, hvorfor der ikke gælder de samme regler for alle. Og det gør der ikke. F.eks. er der på universitetsområdet fuld genoptjening, så snart man kommer i løntilskudsjob. Jeg kan jo ikke forstå, at en arbejdsmand fra 3F ikke kan nyde de samme privilegier. Og derfor er det da noget, vi skal have kigget på under udvalgsarbejdet, for jeg

synes, at genoptjeningsretten her kan have en betydning. Jeg synes også, det burde være sådan, at man – for at motivere folk til at gå i gang med uddannelse og aktivering – gjorde det til en passiv periode, i stedet for at det bruger af dagpengeperioden. Når man er i aktivering, uddannelse osv., kunne det være fornuftigt, at det kunne blive gjort til en passiv periode. Det var jo nogle bemærkninger om nogle ting, som jeg gerne havde set ændret ved det her lovforslag, som handler om nogle ganske bittesmå ændringer i det her.

Jeg synes også, at vi skal kigge på noget andet. Jeg har jo allerede annonceret det ene, nemlig hvorfor der ikke er fuldstændig parallelitet mellem offentlige og private arbejdsgivere. Det andet er, som FTF gør opmærksom på, at der kan være behov for noget for folk på 50+ her, for der er nogle lidt ældre lønmodtagere, som måske også kan have behov for at få en tidligere indsats. Det synes jeg er kloge ting, som vores organisationer her har meldt ind, og det må vi jo så prøve af – hvis ikke ministeren vil eller kan svare på det i dag – under udvalgsarbejdet.

Kl. 13:46

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er en enkelt, der har bedt om en kort bemærkning. Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:46

Bent Bøgsted (DF):

Ja tak. Det er jo næsten, som det plejer at være med hr. Bjarne Laustsen, for det her lovforslag fører jo reglerne om løntilskud tilbage til det, som de var, og som de blev aftalt i »Flere i arbejde«, som hr. Bjarne Laustsen selv var med til at lave. Så er det egentlig underligt, at hr. Bjarne Laustsen siger, at der skulle have været noget mere med ind, for det eneste, lovforslaget omhandler, er, at man fører reglerne tilbage til det, som de var, før EU gik ind og pålagde os, at vi skulle lave det til 12 måneders ledighed.

Det må vel være rimeligt for hr. Bjarne Laustsen, der selv har været med til at lave de tidligere regler, at vi så siger, at vi i forligskredsen om »Flere i arbejde« skal tage en diskussion om det her, og så skal vi jo ikke have lovforslaget her. Det er bare bemærkelsesværdigt. Det virker som sædvanlig, som om Socialdemokratiet slet ikke er med, selv om de har været med til at lave de her regler.

Kl. 13:47

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.