

Formanden:

Fru Pernille Vigsø Bagge for den sidste korte bemærkning.

Kl. 11:30

Kl. 11:30

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Men betyder det så, at der er grundlag for, at ordføreren kunne ændre sin holdning alt afhængig af, hvad Menneskerettighedsdomstolen kommer frem til?

Kl. 11:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:30

Anders Samuelsen (LA):

Altså, medmindre man er fuldstændig totalitært indstillet, og det er jo nøjagtig det modsatte man er, når man er liberal, skal man jo altid være åben over for at lade sig påvirke af argumenter. Men jeg har forsøgt at gøre rede for, hvad min og partiets grundindstilling er til spørgsmålet her, nemlig at hvis man træffer et bevidst valg om at være eneforsørger, er det så det, og derfor støtter vi forslaget.

Kl. 11:31

Formanden:

Tak til hr. Anders Samuelsen. Den næste, der beder om ordet, er velfærdsministeren.

Kl. 11:31

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Tak til de partier, der har støttet forslaget. Jeg vil lige føje et argument til de argumenter, der er blevet nævnt til fordel for forslaget.

Vi er jo på grund af loven om kunstigt befrugtning i en anden situation, der kan betyde, at kvinder står anført som enlige uden egentlig at være det. Det her er jo et meget godt eksempel på, at vi har nogle regler, der er vedtaget under andre samfundsmæssige forhold, og som egentlig ikke passer særlig godt til et moderne samfunds valgmuligheder og frihedsgrader. For, som der også er blevet sagt, står der netop i loven, at det kan ydes, når faderskabet ikke kan fastslås. Det kan jo betyde, at man som kunstigt befrugtet enlig kvinde godt kan være i et samlivsforhold f.eks. med en anden kvinde, og det kan også betyde, at den kvinde, der er blevet kunstigt befrugtet som enlig, finder en partner og indgår ægteskab før eller efter fødslen, men at der så alligevel fortsat bliver ydet tilskud.

Det er jo meget svært at trække nogle fuldstændig entydige grænser i et spørgsmål som det her, men jeg synes i hvert fald ikke, at det kan forsvares, at der kan være en række kvinder,

som ikke er enlige, og som alligevel får det her tilskud. Så det er egentlig også for på den måde med lovforslaget at bringe loven tilbage til de oprindelige intentioner.

Kl. 11:33

Formanden:

Ja tak. Der er ønsker om korte bemærkninger, først fra hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:33

Kim Christiansen (DF):

Det, jeg egentlig gerne lige vil have ministeren til at præcisere, vedrører, at der i bemærkningerne til lovforslaget står:

»Det offentlige skal ikke yde et særligt børnetilskud, når eneforsørgeren selv har valgt at blive forælder uden at have en anden forsørgelsespligtig forælder at dele forsørgelsen af barnet med.«

Mit spørgsmål er så i al sin enkelhed, om § 4, stk. 3, nr. 1 – hvor der står, at det kan ydes, når faderskabet ikke kan fastslås – bliver taget ud af loven. For det, at en kvinde enten ikke kan huske det eller ikke ønsker at oplyse, hvem der er fader til barnet, skal vel ikke belønnes med et ekstraordinært børnetilskud? Det må jo kunne sidestilles med, at det er en selvvalgt situation.

Kl. 11:33

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:34

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Det er svært lige at gennemskue de juridiske implikationer af at gøre det, som man pegede på her, så det vil jeg egentlig meget gerne have som et skriftligt spørgsmål og så have mulighed for at besvare det skriftligt, så det bliver juridisk helt i orden.

Kl. 11:34

Formanden:

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:34

Kim Christiansen (DF):

Jeg skal gerne fremsende det som et skriftligt spørgsmål, men jeg vil godt lige høre, om ministeren her i dag vil tilkendegive, at hun, hvis loven ikke er indrettet på den måde, vil arbejde for, at det også bliver en del af lovgivningen, altså sådan at man heller ikke der, hvor man ikke ønsker at oplyse om faderskabet, har ret til det særlige børnetilskud.

Kl. 11:34

Formanden:

Ministeren.