

altså at man kan blive ved selv ned til mindste hjørneområde.

Jeg synes principielt, at det må have nogle konsekvenser, når man træffer egne valg. Længere er den sådan set ikke. SF og Enhedslisten, venstrefløj, har så den holdning til det, at det ikke skal have nogen konsekvenser, og at staten bare skal være der any time og være barnepige. Nej, det mener jeg ikke, og der er selvfølgelig en principiel forskel, og det er vel egentlig fair nok.

Kl. 11:27

Formanden:

Så er det fru Lene Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:27

Lene Hansen (S):

Jeg kan høre, at ordføreren egentlig ikke synes, at der skal være noget særligt børnetilskud, for hvis ulykken er ude, må man jo hytte sit eget skind, som man nu bedst kan. Det er egentlig det, ordføreren står og siger.

Men lovforslagets formål er vel at hjælpe enlige forsørgere i en økonomisk trængt situation. Det er et af formålene. Anerkender ordføreren det?

Kl. 11:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:27

Anders Samuelsen (LA):

Jeg har faktisk utrolig svært ved at tage den form for spørgsmål alvorligt, hvor man starter med at opstille en stråmand, som er nøjagtig det modsatte af, hvad jeg har sagt. Men o.k., det er så måden at diskutere på.

Helt præcist sagde jeg, at jeg netop forsvarer, at i de tilfælde, hvor en forsørger falder væk, så man er i en situation, hvor der ikke er tale om et bevidst valg, skal der være mulighed for at få det ekstra børnetilskud. Det var nøjagtig det, jeg sagde, og ikke den udlægning, der kom fra den socialdemokratiske ordfører. Men når man bevidst træffer et valg om, at man vil være eneforsørger, må man tage de konsekvenser, det fører med sig, og det er bl.a., at man ikke skal kunne hente en ekstra check. Det er i øvrigt ikke småpenge, der er tale om, som f.eks. den radikale ordfører var inde på. Ifølge de tal, der foreligger, drejer det sig forsigtigt vurderet om omkring 73 mio. kr. om året, og de penge kunne jeg da sagtens bruge på nogle mere værdigt trængende.

Kl. 11:28

Formanden:

Fru Lene Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Lene Hansen (S):

Jeg synes, jeg stillede et utrolig nøjagtigt spørgsmål, men jeg fik egentlig ikke svar på det. Anerkender ordføreren, at lovforslaget her er fremsat for at afhjælpe økonomisk svære tider i familier, hvor der kun er én forsørger? Og kan ordføreren forklare den højere logik i, at et barn, som er født af en mor, der ikke vil opgive, hvem faren er, har ret til at få det særlige børnetilskud?

Kl. 11:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:29

Anders Samuelsen (LA):

Jeg har faktisk allerede i et tidligere svar været inde på, at der kan være et ulogisk element i forslaget her med hensyn til de tilfælde, hvor man nægter at opgive navnet på faren, men godt ved, hvem faren er; det er jeg helt med på. Men jeg har også klart præciseret, at i de tilfælde, hvor det f.eks. er en udefra kommende begivenhed, som gør, at man bliver enlig forsørger, mener jeg selvfølgelig, at man skal have muligheden for at få det ekstra tilskud.

Kl. 11:29

Formanden:

Så er det fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 11:29

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Nu er det jo sådan, at regeringen er blevet bedt om at afgive et svar inden den 6. januar næste år til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om en verserende sag angående lige præcis problemstillingerne her. Hvordan vil ordføreren forholde sig til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i denne sammenhæng, hvis domstolens afgørelse falder sådan ud, at regeringen forskelsbehandler uretmæssigt?

Kl. 11:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:30

Anders Samuelsen (LA):

Jeg tror, at når statsministeren bliver spurgt, om han vil forlade landet eller ej, plejer han at svare ved at henvise til, at det er hypotetiske spørgsmål, og det her er jo et hypotetisk spørgsmål. Lad os dog forholde os til problemstillingen, når der foreligger en dom, så skal jeg nok give mit besyv med, hvis nogen er interesserede i at høre det.