

samme muligheder som andre børn. Det er jo meget interessant, at den konservative ordfører har den holdning, at det er helt legalt at diskriminere på børneniveau, at forskelsbehandle børn, som ikke har valgt, om deres forældre lever på den ene eller den anden eller den tredje måde.

Er det konservativ politik fra nu af og fremover, at man, selvfølgelig der hvor man kan, hurtigst muligt skal ind og forskelsbehandle børn?

Kl. 11:05

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:05

Vivi Kier (KF):

Jamen jeg må jo starte med at sige, som jeg har sagt rigtig mange gange indtil nu, at jeg ikke mener, at det her er en forskelsbehandling. Og jeg mener ikke, at vi går ind og diskriminerer børnene. Jeg mener, at det er en helt forkert præmis, der lægges ind i det. Altså, alle mulige mennesker, der får børn i dag, har forskellige forsørgelsesgrundlag og indtægter, så børnene vil jo altid, afhængigt af hvem de er født af, have forskellige forældreindtægter bag sig.

Igen: Det særlige børnetilskud skal ses som en ydelse som følge af den begivenhed, der går ud på følgende: Man troede, at man var to om at forsørge det her barn, og pludselig bliver man kun én forsørger. Det er det, der var intentionerne bag lovforslaget, og det er det, jeg gerne vil præcisere.

Kl. 11:06

Formanden:

Så er det fru Lene Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:06

Lene Hansen (S):

Nu er det jo ikke ulovligt at få børn i Danmark, selv om man er enlig, og jeg går ud fra, at ordføreren også anerkender, at enliges livssituation kan forværres økonomisk. Og der vil jeg gerne høre, om ikke ordføreren anerkender, at loven også kan have det formål, at loven skal afhjælpe en enlig forsørgers økonomiske problemer.

Kl. 11:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:07

Vivi Kier (KF):

Jeg læser loven om det særlige børnetilskud sådan, at det er et tilskud, der er blevet indført til helt særlige situationer, hvor man har troet, at

man var to om at forsørge det her barn, og pludselig, uventet, på grund af en eller anden social begivenhed, er man kun én tilbage. I det lys mener jeg man skal se det særlige børnetilskud.

Kl. 11:07

Formanden:

Fru Lene Hansen.

Kl. 11:07

Lene Hansen (S):

Kan ordføreren så prøve at forklare mig logikken i det, som Dansk Folkepartis ordfører ikke rigtig kunne forklare, nemlig at et barn, der er født ved kunstig befrugtning, bliver frataget retten til et særligt børnetilskud, hvis den enlige forsørger af en eller anden grund kommer i økonomisk klemme, mens et barn, som er født af en mor, som ikke vil opgive fars navn, aldrig mister retten til det særlige børnetilskud. Dansk Folkepartis ordfører ville gå ind og lave et ændringsforslag om det her. Er det også en konservativ tankegang?

Kl. 11:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:08

Vivi Kier (KF):

Nu er vi fra konservativ side altid åbne over for at kigge på, hvad man gerne vil diskutere i udvalgsbehandlingen af lovforslag, så selvfølgelig kigger jeg med åbne øjne på det her. Men jeg mener, at der er en væsentlig forskel. Jeg synes, jeg prøvede at svare på det før. Når en kvinde ikke vil oplyse, hvem faren er, ligger der faktisk et ret massivt pres på den pågældende kvinde for at få hende til at forstå vigtigheden af og alvor i, at man har kendskab til barnets far; det betyder rigtig meget for barnet senere i livet, at det ved, hvem der er faren. Hvis moren bare ikke ved, hvem der er far til det pågældende barn, kan hun få det særlige børnetilskud, for at det i hvert fald ikke skal være en begrundelse for, at hun vælger at få en abort.

Kl. 11:08

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Tak til fru Vivi Kier. Næste ordfører er fru Lone Dybkjær.

Kl. 11:09

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Tak. Lad mig starte med konklusionen: Det Radikale Venstre kan ikke støtte det fremsatte forslag. Når det så er sagt, vil jeg sige, at der kan være gode begrundelser for, at vi f.eks. kigger på