

man jo ikke kigger på andet, end at mor var enlig, dengang hun fik barnet?

Kl. 10:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:52

**Tina Petersen (DF):**

Jeg må gå ud fra, at Højesterets vurdering af det her også er sket med en meget dyb indsigt i forældrenes arbejdsmæssige situation, deres sociale tiltag og omgangskreds, det økonomiske osv., og at der er belæg for at sige, at den her gruppe godt kan håndtere at klare den opgave, specielt når de nu har råd til at foretage en adoption. Jamen så må jeg også sige, at det er klart, at jeg fastholder, at jeg ikke føler, at der er tale om diskrimination, men tværtimod om et bevidst valg fra forælderens side om at ville have et barn.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Så er det fru Lene Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 10:53

**Lene Hansen (S):**

Er ordføreren enig i den forståelse af lovens formål, at det særlige børnetilskud er skabt for at være med til at afhjælpe økonomien hos den enlige forsørger? Jeg synes næsten, det lyder, som om man ikke enig i det.

Jeg synes jo, det er meget mærkeligt at lytte til ordførerens argumentation om, at man som borger i det danske samfund har pligt til at vælge det korrekte. Det kan være, at ordføreren vil definere, hvad det korrekte er i den her situation. Man kan vel have et ønske om at få et barn, selv om man ikke nødvendigvis har et ønske om at leve og opdrage barnet sammen med en anden. Er det mere ukorrekt end at leve i en familie?

Altså, jeg vil gerne høre en definition af, hvad det korrekte er i den her situation, og så, om ordføreren anerkender, at formålet også kan være at afhjælpe økonomiske vanskeligheder.

Kl. 10:54

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 10:54

**Tina Petersen (DF):**

Det var mange spørgsmål på én gang, men vi starter med økonomien.

Nu er det sådan, at det at få et ekstraordinært børnetilskud er rettet mod forældre, som blev skilt – en far og mor, som enten går fra hinanden, eller hvor den ene dør osv. – for lige netop

at sikre den person, der er efterladt, den her ekstra hjælp.

I den her situation har forældrene et valg, langt før vi når til en situation, hvor man kan sige, at man af enten økonomiske eller andre årsager bliver udsat.

Jeg vil sige det sådan, at man som enlig i dag vælger nogle tiltag, at man træffer nogle valg i sit liv. Jeg skal ikke diskriminere, i forhold til hvad nogle ønsker at gøre – det er jo ikke sådan, at vi siger, at man ikke må det her, eller at man ikke skal gøre det – men der skal jo så være et økonomisk grundlag for det.

Jeg ved ikke, om jeg har besvaret alle spørgsmålene.

Kl. 10:55

**Formanden:**

Fru Lene Hansen for sin sidste korte bemærkning.

Kl. 10:55

**Lene Hansen (S):**

Jeg skal også bare lige høre, om ordføreren ikke anerkender, at der i et livsforløb kan være perioder, hvor man måske kunne komme i en økonomisk klemt situation som enlig forsørger, og at man derved kunne have brug for det særlige børnetilskud.

Så skulle jeg høre, om ordføreren kan se logikken i, at man i forslaget forbyder forældre til børn, der er født ved kunstig befrugtning, at få det særlige børnetilskud, mens man tillader forældre til børn, der er født uden kendt far, at få det særlige børnetilskud. Hvad er efter ordførerens mening den højere logiske forklaring på det?

Kl. 10:56

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:56

**Tina Petersen (DF):**

Jeg vil starte med det sidste. Det er faktisk et af de steder, hvor Dansk Folkeparti ønsker at stille yderligere spørgsmål vedrørende forslaget. Vi kan godt være uenige om, hvorvidt der skal være en forskel i forhold til lige netop det at have en ukendt far. Men det kommer i den videre behandling.

Jeg fastholder jo selvfølgelig, at vi i Dansk Folkeparti har en holdning, hvor vores udgangspunkt – man skal jo respektere, at vi ikke har samme holdning til tingene – er, at vi altså anser, at det er det bedste for et barn at have både en mor og en far, uanset om de her forældre lever