

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er fru Karen Ellemann.

Kl. 10:29

(Ordfører)

Karen Ellemann (V):

Det her lovforslag har til hensigt at ændre reglerne for, hvem det er, som modtager det særlige børnetilskud. Der er ganske enkelt tale om, at lovgivningen i dag ikke benyttes efter hensigten, når en enlig insemineret kvinde kan modtage særligt børnetilskud. Det vil altså sige, at reglerne for ret til særligt børnetilskud med lovforslaget ændres, således at der ikke er ret til særligt børnetilskud for børn, som er blevet til ved kunstig befrugtning af enlige kvinder foretaget efter den 1. januar 2009 eller senere.

Så kan man spørge: Hvorfor står vi overhovedet med det her problem? Ja, det er i hvert fald opstået alene af den grund, at det er blevet muligt for enlige kvinder at blive kunstigt befrugtet. Og mig bekendt var det altså ikke lige konsekvenserne af børnetilskudsloven, som var det, der fyldte i debatten, dengang den lov blev vedtaget.

Men hvad er løsningen? Løsningen består i det her lovforslag i, at alle, som selv har valgt at blive enlige forældre, også selv må bære det økonomiske ansvar for deres bevidste valg, præcis ligesom de bevidst har valgt at påtage sig forælderrollen alene.

På den måde kan vi holde fast i det, som var det helt oprindelige formål med loven, nemlig at det særlige børnetilskud kun gives til forældre, som pludselig kommer til at stå alene. Derfor kan vi i Venstre støtte det fremsatte lovforslag.

Kl. 10:31

Formanden:

Der er ønsker om korte bemærkninger, først fra fru Line Barfod.

Kl. 10:31

Line Barfod (EL):

Det er jo en utrolig udvikling, vi oplever her, hvor regeringen vil til at skelne mellem forskellige slags familier. Der er nogle familietyper, der er i orden, de kan få penge, og så er der andre familietyper, som vi altså tager penge fra – for det synes vi ikke er i orden. Hvad er det næste skridt? Bliver det, at kvinder, der bliver naturligt befrugtede, så heller ikke må få det særlige børnetilskud, hvis de ikke oplyser, hvem faren er?

Bliver det næste så, at kvinder, hvis de vælger at blive skilt, så ikke kan få det almindelige børnetilskud til enlige forsørgere, fordi de jo selv har valgt at blive skilt? Altså, hvor stopper det henne, hvis man begynder at anlægge sådan en moralsk overvejelse i forhold til, hvornår de har krav på at få de særlige børneydelser, som jo er beregnet til hjælp til barnet?

Kl. 10:32

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:32

Karen Ellemann (V):

Som nævnt i min ordførertale synes jeg, at det er meget væsentligt, at vi husker at holde øje med, hvad formålet er med netop det særlige børnetilskud. Det særlige børnetilskud gives, hvis en udefrakommende situation gør, at forælderen lige pludselig står med eneforsørgerrollen, og at der ikke findes en far, altså en pludselig opstået situation. En planlagt insemination, hvor man helt bevidst siger, at jeg vælger forælderrollen alene, er ikke noget, vi mener staten skal yde et særligt børnetilskud til. Man kan jo stadig væk stadig få både børnebidrag osv.

Men hvad angår det her særlige børnetilskud, har det været vigtigt for os at holde fast i, hvad hensigten var med det, netop at det er i forbindelse med en udefrakommende situation. Så det her er på ingen måde startskuddet til en glidebane, hvilket fru Line Barfod kunne frygte. Jeg ser det helt klart blot som en konsekvens af den mulighed, at man nu kan blive kunstigt insemineret.

Kl. 10:33

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 10:33

Line Barfod (EL):

Det mærkelige er jo, at der, dengang man indførte muligheden for kunstig befrugtning også for enlige, ingen var, der talte om, at det skulle have den konsekvens, at man så ikke kunne få det særlige børnetilskud. Jeg forstår heller ikke, hvor det her med det pludselige, der gør, at kvinden er alene, er kommet fra, altså det her ord pludselig. Hvad med dengang, man blev naturligt befrugtet? Det er der jo også kvinder, der stadig bliver i dag. Der er faktisk en del, der stadig bliver naturligt befrugtede i dag. Hvad så, hvis de nu bliver befrugtede og ikke oplyser, hvem faren er – det er jo set tidligere gennem historien, igennem mange, mange år, også mens denne lov har bestået? Hvorfor skal de så ikke