

igennem, og det her er så en af tingene. Men i stedet for at gennemføre det på den måde, som det egentlig var blevet vedtaget af den daværende SR-regering og Enhedslisten og SF, med at sikre, at der selvfølgelig blev lavet nogle gode madordninger, sikre, at der var finansiering til at kunne lave nogle gode madordninger, at det var ordentlig mad, som børnene fik, så gennemfører man den her besynderlige udgave, hvor der mange steder kun bliver penge nok til, at børnene kan få centralt smurte madpakker. Vi ser alle sammen for os, hvordan der i et centralkøkken står nogle og smører den ene leverpostejmad efter den anden, folder den sammen og pakker den ind i plastik, hvorefter den bliver sendt ud til vuggestuer og børnehaver, for vi har fået at vide, at det er, hvad der er råd til.

Samtidig pålægger man så samtlige forældre til børn i vuggestuer og børnehaver, at de skal betale en ekstra forældreskat, for alle kommuner får mulighed for at sætte forældrebetalingen op, og langt de fleste kommuner benytter sig selvfølgelig af det, fordi de ikke har penge nok til de udgifter, der er i kommunerne. Derfor kan f.eks. nogle forældre, der har børn i vuggestue, risikere at skulle betale 9.000 kr. mere om året. De kan oven i købet risikere det, selv om der er en madordning i deres barns vuggestue i forvejen.

Vi forstår simpelt hen ikke, hvorfor regeringen mener, at det her ikke er omfattet af skattestoppet. Vi hører ellers om, at man ikke kan lave højere grønne afgifter uden at sænke skatterne, fordi det vil være i strid med skattestoppet. Hvad er så grunden til, at man kan pålægge forældre en særlig ny forældreskat, uden at det er i strid med skattestoppet? Det kunne være rart, hvis der var en ordfører fra Venstre eller Konservative eller Dansk Folkeparti, der turde gå på tælerstolen og forsvare, at man giver en forældreskat til børnefamilierne, samtidig med at man synes, det er i orden, at der bliver givet 1 mia. kr. i tilskud til de voksne mad.

I Enhedslisten er vi klart imod, at forældre skal betale ekstra. Derfor kan vi heller ikke støtte SF's ændringsforslag om, at forældre skal til at betale mere i nogle kommuner. Det synes vi faktisk er den forkerte vej at gå. Vi synes, at det at sikre rigtig god mad til vores børn, sikre et godt, sundt måltid mad til alle børn hver dag er noget, som vi alle sammen skal være med til at betale. Det har vi alle sammen i samfundet gavn af, og derfor er det noget, som alle skal betale og ikke kun forældrene. Så vi siger nej til både selve forslaget og SF's ændringsforslag.

KI. 10:20

**Formanden:**

Tak. Så er det hr. Kenneth F. Christensen som privatist.

KI. 10:21

(Privatist)

**Kenneth F. Christensen (S):**

Jeg havde glædet mig rigtig, rigtig meget til, at der var en fra regeringspartierne, der turde tage ordet i dag for at fortælle om arbejdet i udvalget. Det lader ikke til at være tilfældet, og det synes jeg er rigtig, rigtig ærgerligt, for jeg har faktisk efterhånden mange spørgsmål til det her lovfor-slag.

L 16 kommer til at ramme kommunerne rigtig hårdt økonomisk, og jeg kan ikke forstå, at det åbenbart ikke trænger ind.

Lad os nu antage, at det kan lade sig gøre at holde sig inden for beløbsrammen af forældrebetalingen, og jeg vil godt sige, at jeg faktisk er blevet lidt klogere siden førstebehandlingen, for det kan rent faktisk godt lade sig gøre. Det betyder for børnene ude i daginstitutionerne, at de får gaspakket mad; der kommer tre halve mandag til fredag, og maden bliver leveret om mandagen. Og jeg kunne egentlig godt have tænkt mig at spørge nogen fra regeringspartierne, om de havde lyst til at spise de tre halve, der er gaspakket, om fredagen, altså om de kunne tænke sig at smage på den mad, som så er 5 dage gammel.

En ting er, at hvis det nu skulle kunne lade sig gøre at få leveret varm mad til daginstitutionerne, så er der altså nogle regler på fødevarerområdet, som betyder, at fra maden kommer ind i bilerne i termobokse, til den skal serveres ude i den enkelte daginstitution, må der kun gå 3 timer. For en kommune som Hvidovre Kommune vil det betyde, at der skal leveres mad fra otte biler – otte biler: Det vil sige, at det er ekstra CO<sub>2</sub>-udslip hver eneste dag. Jeg har svært ved at genkende regeringens grønne profil i det. Ved siden af det kommer der også en ekstraudgift, og den er der ikke nogen der har taget fat i endnu, og jeg kunne godt tænke mig at vide, hvem det er, der gerne vil betale den. For Hvidovre Kommune betyder det helt konkret, at der kommer en merregning på 260.000 kr. i affaldshåndtering hvert eneste år. Den detalje et slet ikke tænkt med ind i lovforslaget. Hvor kommer pengene fra?

Der er rigtig, rigtig mange ting, som mangler at blive belyst i det her. I Hvidovre Kommune er der rent faktisk lavet en beregning på, hvad det