

gøre med at have prøvet nogle ting. Og der er det, jeg siger, at der alligevel er en forskel fra, at man som 16-årig måske lige er begyndt på en ungdomsuddannelse, til at man har gået der et stykke tid og har fået nogle udfordringer og måske nogle slag i livet, man aldrig troede, man skulle få, da man gik i den trygge rugekasse, som folkeskolen ofte er. Det er den ene ting.

Den anden ting er, som mange ordførere har været inde på, at det altså hænger sammen med myndighedsalderen for os. Der er en disharmoni i, at man gerne må stemme, men at man ikke må gifte sig – det er man åbenbart ikke moden til – man må ikke optage lån, ens underskrift er ikke bindende. Det hænger altså ikke sammen for os.

Kl. 20:29

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 20:29

Rasmus Prehn (S):

Vi lægger jo netop op til med det her beslutningsforslag, at kommissionen skal undersøge de her ting. Hvis man er så usikker på de her forskellige aldersgrænser og synes, at det kunne være rart at få ryddet op i det, så der kom en ensrettedhed i det, er det så ikke meget fint at få nogle eksperter til at sætte sig ned og kigge på det og diskutere fordele og ulemper – frem og tilbage? Er man så forskrækket ved tanken om ny viden i Det Konservative Folkeparti, at man siger, at man ikke har lyst til at sætte nogen til at kigge på det her og undersøge det? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 20:29

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 20:29

Henriette Kjær (KF):

Nu synes jeg lige, der kom sådan et lille, sjovt ordspil, hvor jeg blev lagt noget i munden. Jeg er ikke usikker, det er åbenbart forslagsstillerne, der er usikre, og derfor vil de gerne have den her kommission. De mangler tingene belyst.

Jeg er sikker på, at det ikke er klogt at nedsætte valgretsalderen, og derfor siger vi også nej til en kommission. Og som jeg siger, og som spørgeren selv har nævnt, har DUF lavet et meget, meget grundigt stykke arbejde, der afdækker mange af de spørgsmål, vi diskuterer her. Derfor synes jeg sådan set ikke, at der er nogen grund til, at vi nedsætter en valgretskommission.

Kl. 20:30

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren, der er ikke flere korte bemærkninger. Næste ordfører er fru Lone Dybkjær.

Kl. 20:30

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Johs. Poulsen, ikke kan være til stede, er det mig, der står her på talerstolen i stedet for.

Jeg vil starte et andet sted, idet jeg har lovet også at tage ordet for Liberal Alliance – uden at der skal lægges for meget i det – og sige, at de er tilhængere af forslaget, men uden at valgretsalderen er foruddiskonteret til 16 år. Jeg skal sige, at de heller ikke har læst forslaget sådan, men med det udgangspunkt, at man ikke har foruddiskonteret noget omkring de 16 år, er de sådan set tilhængere af, at der laves en kommission eller lignende.

Det Radikale Venstre har sådan set samme holdning, men vi er ikke helt begejstrede for den formulering, man har anvendt i beslutningsforslaget, og vi ville derfor, hvis det kom til en afstemning, i hvert fald skulle stille nogle ændringsforslag. For vi vil ikke starte debatten med en konklusion, og det føler vi trods alt alligevel, at der på en eller anden måde ligger i forslaget, men vi synes, det er fint at have et udredningsarbejde eller en kommission, eller hvad ved jeg, som kan skabe grundlag for den mere principielle debat og afklaring om muligheder og fakta.

Det er jo uden videre oplagt, at der selvfølgelig er behov for, at vi prøver at kigge på, som også den tidligere formand for Folketinget har været inde på, hvordan vi kan inddrage de unge mere i demokratiet, end vi gør i dag. Dette skal også ses i lyset af, at vi har fået en struktureform. Det kan være, vi skal kigge på afstemningsmetoderne, og det kan være, vi skal kigge på afstemningsstederne, og det kan være, vi skal sænke valgretsalderen. Men vi har ikke foruddiskonteret, at vi vil det, og derfor har vi altså en anden tilgang end f.eks. det, jeg har hørt SF meget udtrykkeligt sige, nemlig at de går ind for den del, men de vil gerne have afdækket, hvordan det ser ud. Sådan oplever jeg debatten her. Vi har ikke taget stilling til spørgsmålet om de 16 år, men det er klart, at vi selvfølgelig også ser på, hvilken udvikling der er i den øvrige del af Europa.