

mén. Jeg ved godt, at Dansk Folkeparti ikke gør så meget ud af det, men vi synes faktisk, at der er en værdi i at slå ørerne ud og lytte efter, hvad det er, også ungdommen har på hjerte, ligesom andre grupper. Så jeg synes ikke, at der er noget odiøst i at lytte til Dansk Ungdoms Fællesråd, som har lavet et dygtigt og seriøst stykke arbejde for at fremme den her dagsorden.

Ordføreren gør sig til talsmand for, at der er noget problematisk i at have en masse aldersgrænser, og så kan jeg bare ikke lade være med at undre mig: Er det ikke Dansk Folkeparti, som gang på gang, også her i Folketingssalen, har argumenteret for, at den kriminelle lavalder skal sænkes? Den er jo 15 år i dag, og jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti synes, at det ville være fremragende for samfundet, hvis 12-årige kom i fængsel. Men hvis man skal kunne komme i fængsel og kunne straffes, skal man så ikke også have lov at stemme? Altså, den kriminelle lavalder er jo 15 år i øjeblikket; ville det ikke være rimeligt at sige, at når man kan straffes, skal man også have lov at stemme?

Kl. 20:10

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 20:10

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg synes egentlig, at den meget selvhøjtidelige socialdemokratiske ordfører i det her tilfælde sådan set selv giver svaret på det spørgsmål, der blev stillet, nemlig at hvis man gav los for nogle forskellige delelementer inden for myndighedsområdet i Danmark, ville det medføre en lang række andre problemstillinger, som man politisk simpelt hen blev nødt til at forholde sig til. Det kunne være spørgsmålet om, hvornår man må gifte sig, hvornår man må optage gæld og alt muligt andet.

Vi kan tage et andet eksempel: Når du fylder 13 år, er du pligtig til at betale skat, hvis du tjener mere end det, som du har i personfradrag. Så kunne man jo stille spørgsmålet: Jamen hvis jeg skal betale skat som samfundsborger, skal jeg så ikke have lov til at bestemme, hvad pengene skal bruges til? Jeg vil have stemmeret, når jeg skal betale skat som 13-årig af, hvad jeg tjener ud over mit personfradrag. Derfor er der altså nogle ting, som jeg tror at forslagsstillerne slet, slet ikke har tænkt ind i det her forslag. Jeg synes, at det simpelt hen har så mange mangler, at man ikke har nogen grund til at tage det seriøst – for at sige det ligeud.

Kl. 20:11

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 20:11

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ordføreren siger, at der er mange ting, der ikke er tænkt ind i forslaget. Det er da noget underligt noget at sige. Jeg ved ikke, om ordføreren har opdaget, at forslaget ikke handler om, at vi vedtager en valgretsalders på 16 år nu. Forslaget handler om, at man nedsætter en kommission, som skal undersøge bl.a. nogle af de spørgsmål, som ordføreren her bringer op. Altså, forslaget handler om at gøre os klogere. Jeg tror da også, at det er muligt at gøre ordføreren for Dansk Folkeparti klogere. Vi andre mener i hvert fald godt, at vi kan blive klogere på det her område.

Så blev der sagt, at der ingen saglige argumenter er for at overveje, om valgretsalders skal være anderledes. Kunne det ikke være et sagligt argument, at mange af de lande, som ligger omkring os, og som vi sammenligner os med, faktisk går med de her tanker, faktisk overvejer, om valgretsalders skal være, som den er? Eller kan vi slet ikke lære noget af udlandet?

Kl. 20:12

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 20:12

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg synes faktisk, at jeg gjorde meget ud af det i det forrige svar til den socialdemokratiske ordfører. Jeg sagde: Hvis vi støtter det her forslag, vil det simpelt hen betyde, at vi vil åbne for en lang, lang række andre problemstillinger eller politiske emner, som vil blive draget ind i en anden diskussion. Jeg nævnte så som eksempel andre aldersgrupper, hvor man opnår eller ikke opnår forskellige rettigheder i det danske samfund. Jeg synes da, at det ville være problematisk, hvis vi fik en lov, der betød, at man som 16-årig havde ret til at stemme ved alle danske valg, mens man skulle være 18 år for at gifte sig. Jeg synes, at det rejser nogle rent demokratiske problemstillinger, som forslagsstillerne slet ikke har tænkt ind i det her forslag.

Jeg synes, at hvis man havde været seriøs, burde man da have tænkt nogle af de forskellige problemstillinger ind i det her forslag, nemlig hvordan man ville forholde sig til andre myndighedsaldre i det danske system, og det har man slet ikke gjort. Og når man så samtidig kan konstatere, at der ikke er flertal i Folketinget for