

Flemming Bonne (SF):

Jeg spurgte faktisk til virkningerne af L 35, og det, ordføreren svarede, handlede om L 34. Men lad os så gå ud derfra.

Det er jo således, at i dag er en alfabetisk opstilling givet via lovgivningen. Det, som L 34 lægger op til, er, at man giver partierne mulighed for at fastsætte rækkefølgen, og det ligger meget tæt op af, når f.eks. et parti vælger en partiliste, bortset fra at man her har fastholdt det sideordnede spor, nemlig at de, der får flest personlige stemmer, bliver valgt. Jeg er ikke sikker på, at ordføreren helt har forstået, hvad det her går ud på.

Kl. 19:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.**Henriette Kjær (KF):**

Jo, det har jeg, og jeg vil sige, at inden jeg kom i Folketinget, arbejdede jeg i mange år i den konservative organisation, så naturligvis har jeg forstået det, og jeg kender også valgloven.

Det er et rigtig dårligt argument at bruge, fordi jeg nu ikke er enig med forslagsstillerne om forslaget her. Jeg forstår det ganske udmærket, men jeg er uenig, og jeg kan ikke forstå, det skal vække undren herinde, at vi partier kan være uenige. Det er ikke, fordi man ikke forstår tingene, det er sådan set meget naturligt i dette Folketing, at man ofte er uenig om de forslag, der fremsættes.

Kl. 19:16

Kl. 19:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål. Næste ordfører er hr. Villum Christensen.

Kl. 19:16

Kl. 19:17

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Som liberalt parti går vi, jeg havde nær sagt naturligvis, ind for så stor frihed for de enkelte partier som overhovedet muligt, og når man som jeg sidder på bageste række og lytter til debatten, kan jeg ikke lade være med at sige, at når noget virker fuldstændig uforståeligt, er det nok, fordi der er noget, der ikke bliver sagt. Jeg har en fornemmelse af, at der er en dagsorden, der ikke kommer frem.

Hvis man har total frihed til at gøre, nøjagtig hvad man vil, og skal diskutere demokrati fra den her talerstol og når frem til nogle argumenter, som handler om, at det skal fremtræde anderledes end det, der er den almindelige forstå-

else hos borgerne, forstår jeg det ikke. Selvfølgelig vil den almindelige borger forstå det sådan, at den, der har fået flest stemmer, er blevet valgt.

Demokrati handler jo meget om tillid til systemet. Der er blevet snakket noget om teknikaliteter osv., altså at det er meget indviklet og derfor skal rundt i gryden en gang til. Det er simpelt hen ikke til at forstå. Man skal da indrette sit demokrati sådan, at det giver mening hos vælgerne, og det giver da mening hos vælgerne at sige, at de, der får flest stemmer, bliver valgt. Det kan Maren i kæret forstå, så når alle de underlige argumenter kommer frem, siger det mig simpelt hen, at der er en helt anden dagsorden, som man ikke har lyst til at tage hul på. Gad vide, hvad det kan være.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt man absolut skal stå i alfabetisk orden, forstår jeg det slet ikke. Hvorfor i alverden skal vi ikke lade partierne selv vælge rækkefølgen? Der kan da ikke være noget, som er mere demokratisk, så hvordan kan det være en forståelse, der er til at forklare, at alfabetet skulle kendetegne en demokratisk logik? Er der nogen, der kan forstå det?

Jeg husker, at ved det netop afholdte folketingsvalg var det sådan i vores eget parti, at efter at listerne var lavet i partiet, var der pludselig en, der fandt ud af, at han hed Andersen. Han havde altid kaldt sig noget helt andet, og prøv at tænke over, hvilken furore det giver i rækkerne, at efter at listerne er sendt ud, er der lige pludselig en, der hopper op og bliver nr. 2 på listen. Det er da ikke særlig demokratisk.

Jeg må sige, at jeg undres meget. Jeg synes, det er to rigtig gode forslag, og ærgrer mig da i virkeligheden over, at vi ikke kan give demokratiet den håndsrækning, når der nu står »kan«, og man kan indrette sig fuldstændig, som man vil. Det fortjener demokratiet. Jeg er ærgerlig over at høre debatten, men synes som sagt, det er to rigtig gode forslag.

Kl. 19:20

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er et par spørgsmål. Det første er fra fru Lene Hansen.

Kl. 19:20

Lene Hansen (S):

Jeg havde ellers besluttet mig for at blive sidende, men udfordringen kan jo blive for stor. Der er ikke nogen, der har en skjult dagsorden. I hvert fald har vi det ikke, det kan jeg sige. Jeg udtrykte fra talerstolen, hvad hensigten med den tale, jeg holdt, var. Den er simpelt hen at få en nøjere analyse af konsekvenserne af de her to