

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er et par korte bemærkninger. Den allerførste er fra fru Lone Dybkjær.

Kl. 19:07

Lone Dybkjær (RV):

Meget kort til ordføreren, hvis argumentation jeg måske ikke synes helt holder: Jeg vil da gerne spørge, om ordføreren er opmærksom på, at der i dag er forskellige opstillingsformer fra parti til parti. Alle muligheder anvendes sådan set i dag, og det, der står her, er, at der kommer et par ekstra muligheder. Det er jo ikke sådan, at alle partier har samme opstillingsform.

Kl. 19:07

Kl. 19:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:08

Henriette Kjær (KF):

Jamen det var også det, jeg sagde i min ordførertale, nemlig at jeg synes, at der allerede i dag er mulighed for at kunne tilpasse de enkelte partiers ønsker, og at jeg synes, at det her vil være endnu mere forvirrende, fordi det jo betyder noget, hvordan man sætter sit kryds, og der er mange, der i forvejen ikke rigtig ved, hvad der sker, hvis den kandidat, man stemmer på, ikke kommer ind. Hvad sker der så med mit kryds? Hvordan kommer det ind i rækken? Hvem går det så videre til? Det her er endnu en mulighed, og jeg synes faktisk ikke, det er rimeligt, at man som vælger ikke kan overskue valgloven, fordi den bliver endnu mere kompliceret, end den er i dag.

Kl. 19:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Lone Dybkjær.

Kl. 19:08

Lone Dybkjær (RV):

Det er i en vis forstand helt fantastisk. Tror fru Henriette Kjær, at man i dag kan overskue valgmulighederne? I forbindelse med sidste valg troede man faktisk, at ganske mange kandidater var valgt, fordi de havde fået flest personlige stemmer. Vi var nogle, der var nødt til at sige: Venner, der er ikke nogen, der er valgt, før vi har lavet den komplicerede kredsopstilling. Jeg blev så spurgt, hvad jeg mente med det. Jeg sagde: Det er ikke den med flest personlige stemmer, der bliver valgt; det er den, der har været heldig at få stemmer rundtomkring i de forskellige kredse, der bliver valgt.

Folk bliver da fuldstændig forbløffede, når man fortæller dem, at det ikke er den med flest

personlige stemmer, der bliver valgt. Sådan er det ikke i dag. Der sidder syv herinde i Folketinget. Jeg har ikke noget imod det. Det er et demokratisk system. Jeg synes bare, at der også skal åbnes op for andre muligheder, nemlig at vi kan gå ud at sige: Her i vores parti er det faktisk dem, der får flest personlige stemmer, der bliver valgt. Er det ikke en sådan meget let og gennemskuelig ting i forhold til de eksisterende tilstande?

Kl. 19:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:09

Henriette Kjær (KF):

Det synes vi ikke, for det er jo en ekstra mulighed, og det er jo – som jeg flere gange har sagt – med til at forvirre vælgerne. Derfor synes jeg ikke, at vi skal gøre det. Jeg må også gentage de argumenter, jeg havde før, om, at det giver folk, der har siddet herinde længe, en fordel.

Jeg mener faktisk, at det er et demokratisk problem, fordi det bliver sværere at få kandidater til at stille op, for det siger da sig selv, at en ny, ung studerende eller for den sags skyld en ældre herre, der ønsker at stille op for første gang, får svært ved at stryge op og stå som nr. 1 på den her sideordnede liste og få alle de her personlige stemmer, der så gør, at det er dem, der alene afgør, hvem der bliver valgt. Jeg er simpelt hen imod forslaget.

Kl. 19:10

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 19:10

Hans Kristian Skibby (DF):

Man kan jo ikke undgå at undre sig lidt i sit stille sind over, at den konservative ordfører frygter, at man ved at gøre vores valglov mere fleksibel og mere gennemtænkt og mere logisk forvirrer vælgerne og får kandidaterne til at flygte fra stemmeurnerne. Jeg synes simpelt hen, det virker fuldstændig selvmodsigende, hvis man ellers har læst de to lovforslag, som ligger til grund for den debat, vi har i dag.

Det er jo faktisk to lovforslag, som konkret går ind og tager fat på to udemokratiske principper, som er i den nugældende valglov, nemlig at nogle bliver valgt, selv om de har fået færre personlige stemmer end andre fra samme parti i samme storkreds. Det er da noget, som vælgerne kan forstå er hamrende udemokratisk. Det bliver vælgerne da ikke bange for, tværtimod