

i samme storkreds? Er det demokratisk, eller er det udemokratisk?

Kl. 18:52

**Formanden:**

Ordføreren:

Kl. 18:52

**Lene Hansen (S):**

Jeg går ud fra, at valget er sket efter valglovens regler, og når det er tilfældet, kan det jo kun være et demokratisk korrekt valg.

Jeg mener, at ordføreren går helt forkert med sit spørgsmål. Vi har jo en valglov til Folketinget, der er vedtaget i enighed, og når valgene bliver afholdt efter den, kan jeg slet ikke forstå, at der skulle være noget som helst udemokratisk ved de valg.

Kl. 18:52

**Formanden:**

Hr. Hans Kristian Skibby:

Kl. 18:52

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Det var da noget at et vævende svar, men så kunne man jo fristes til at spørge Socialdemokraternes ordfører, om man også i Socialdemokratiet mener, at de irakiske valg, da Saddam Hussein var præsident, var demokratiske, i og med at der ikke var andre kandidater, som turde stille op. Valgloven blev jo sådan set fuldt ud overholdt i Irak, men valgene var jo ikke demokratiske, af den grund at man truede folk med at få kappet hovedet af, jævnfør den praksis der var i det pågældende land. Så jeg synes ikke rigtig argumentet holder i længden.

Men så vil jeg prøve at spørge ordføreren på en anden måde: Synes Socialdemokratiet, det er demokratisk, at nogle får en konkurrencemæssig fordel ved at hedde Adamsen frem for at hedde Jørgensen?

Kl. 18:53

**Formanden:**

Ordføreren:

Kl. 18:53

**Lene Hansen (S):**

Jamen jeg kan kun gentage, at jeg går ud fra, at de love, Folketinget har vedtaget, er demokratiske, eftersom de er vedtaget efter demokratiske spilleregler. Og hvordan kan man overhovedet komme i tanker om at blande Iraks valglove ind i det her spørgsmål? Det skal man da vist være medlem af Dansk Folkeparti for at kunne finde på.

Jeg vil gerne sige, at vores valglov er vedtaget på demokratisk vis, og så lang tid det er den, der

gælder, er det den, vi spiller efter. Men Socialdemokraterne siger, at det da kan være, vi skal have nedsat et udvalg. Vi har vedtaget en stor valgkredsændring, og måske er der nogle følger-virkninger af den, som vi ikke har været opmærksomme på, så derfor er vi åbne over for et arbejde med valgloven.

Kl. 18:54

**Formanden:**

Så er det hr. Flemming Bonne for en kort bemærkning.

Kl. 18:54

**Flemming Bonne (SF):**

Tak. Ordføreren startede sin tale med at sige, at det eneste, der var ændret i de her lovforslag i forhold til sidste gang, vi havde dem, var ikrafttrædelsesdatoen. Det er nu ikke helt rigtigt. Hvis ordføreren nærlæser en gang til, vil hun kunne se, at SF den her gang er med som medforslagsstiller, det var SF ikke sidste gang. Vi er medforslagsstillere, fordi vi synes, det her er et fremragende og et godt forslag, som giver nogle udvandede demokratiske muligheder ude i partifor-  
eningerne.

Mit spørgsmål er nu, om ordføreren ikke vil erkende, at partierne – hvis vi vedtager det her lovforslag – jo kan lave alle de undersøgelser, analyser osv., som de mener der er behov for, inden de lægger sig fast på, hvilken opstillingsform det enkelte parti vil anvende.

Kl. 18:55

**Formanden:**

Ordføreren:

Kl. 18:55

**Lene Hansen (S):**

Hr. Flemming Bonne glemmer, at det andet forslag, vi har til behandling under dette punkt, handler om listestemmernes betydning i valget. Der tror jeg at vi har nogle problemer, som vi skal have gennemtænkt meget mere grundigt, end de her forslag giver udtryk for.

Jeg sagde i januar måned, at man vel med rette kunne forvente af forslagsstillerne, at de kom med nogle konsekvensanalyser af de forslag, der blev fremsat, og så længe man ikke har ulejliget sig med at lave sådan nogle konsekvensanalyser, må man finde sig i, at der er nogle partier, der synes, at der skal lidt analysearbejde til.

Kl. 18:56

**Formanden:**

Hr. Flemming Bonne for den sidste bemærkning.