

Mette Gjerskov (S):

Nu ved jeg godt, at statsministeren rejser meget, og at han er i Afrika for tiden, men jeg kunne godt tænke mig at spørge klimaministeren, hvornår hun egentlig sidst har talt med statsministeren. Som jeg hørte statsministeren i weekenden, anerkendte han, at han havde taget fejl. Han anerkendte, at han og regeringen havde undervurderet klimaproblemets omfang. Han anerkendte, at regeringens indsats ikke havde været tilstrækkelig på det her område, og så lovede han bod og bedring. Så kan vi altid spørge os selv og hinanden, om vi tror på den der bod og bedring, men han mente klart, at regeringen havde taget fejl i de sidste 7 år. Det undrer mig meget, at klimaministeren ikke kan være enig i noget så simpelt, for man kan jo bare kigge på tallene og se, hvad der er sket.

Det, der var mit primære spørgsmål, var jo sådan set, om ikke klimaministeren mener, at Al Gore kunne bidrage med mere til klimatopmødet end Bjørn Lomborg.

Formanden:

Så er det ministeren.

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg mener simpelt hen, at fru Mette Gjerskov manipulerer med, hvad det var, statsministeren sagde i søndags, for statsministeren refererede helt utvetydigt klart til dengang, regeringen kom til. Naturligvis stod statsministeren ikke og sagde: Der er i øvrigt ikke sket en brik i 7 år. Det ville også være i strid med sandheden, og det ved fru Mette Gjerskov.

Fru Mette Gjerskov siger, at vi skal kigge på tallene. Ja, gerne. Da denne regering kom til, var der 11 pct. vedvarende energi i Danmark; i 2007 var der 17 pct. vedvarende energi i Danmark; inden 2011 når vi op på 20 pct., bl.a. takket være et fælles samarbejde mellem et stort antal partier her i Folketinget.

Formanden:

Så er det fru Kirsten Brosbøl som medspørger.

Kirsten Brosbøl (S):

Klimaministeren siger, at det, som statsministeren mente, var, at man tog fejl, da man kom til i 2002. Så kan jeg spørge: Hvad var fejlen? Var det

Kl. 17:43

f.eks., at man satte Bjørn Lomborg i spidsen for Miljøinstituttet? For noget af det første, man gjorde, da man kom til i 2002, var at etablere et stort miljøinstitut, som Bjørn Lomborg skulle stå i spidsen for, for det havde regeringen bestemt.

Kan klimaministeren gøre rede for, om det var en del af fejltagelsen, for så synes jeg jo, at det er bemærkelsesværdigt, at man nu 7 år senere vælger at gentage den fejltagelse. Når man ellers sådan har sagt, at vi virkelig skal til at sætte turbo på tingene, begår man den samme fejl en gang til, nemlig at give Bjørn Lomborg øremærkede midler på finansloven fuldstændig ude af takt med, hvad der ellers er god skik i forbindelse med forskningsbevillingerne. Var det en del af fejltagelsen dengang? Og er det så ikke også en fejltagelse i dag?

Kl. 17:46

Formanden:

Ministeren.

Kl. 17:46

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Nu forholdt jeg mig ikke til, hvad statsministeren mente. Hvis fru Kirsten Brosbøl vil have det uddybet, må fru Kirsten Brosbøl spørge statsministeren. Jeg forholdt mig til, hvad statsministeren rent faktisk sagde, og statsministeren refererede til dengang, regeringen kom til. Det behøver vi ikke at stå her og slås om, for enhver kan jo bare finde frem, hvad det var, statsministeren sagde.

Kl. 17:46

Formanden:

Fru Kirsten Brosbøl.

Kl. 17:46

Kirsten Brosbøl (S):

Så kan jeg jo spørge om, hvad klimaministeren mener. Mener klimaministeren, at det var en del af den fejltagelse, da regeringen kom til, at man satte Bjørn Lomborg i spidsen for Miljøinstituttet? Og mener klimaministeren så ikke, at det er lidt fjollet, måske lidt dumt, at gentage den store fejltagelse at øremærke midler til Bjørn Lomborg lige op til et meget vigtigt klimatopmøde, hvor man prøver at sætte en progressiv dagsorden, der gerne skulle sikre os en god klimaaftale her i København til næste år? Er det så ikke også en fejl nu, ligesom det var det dengang?

Kl. 17:47

Formanden:

Ministeren.