

ret til at være, men han behøver jo ikke ligefrem – øremærket, skatteyderbetalt – at være med til at ødelægge mulighederne for at få en klimaaf-tale næste år.

Nu siger klimaministeren så, at det er ligegyldigt, for det er ikke interessant, hvem Lomborg er – han skal jo bare udføre en opgave.

Mon ikke alle de landes repræsentanter, der kommer til Danmark næste år, og som ved, at Lomborg i international skala er blevet betragtet som et af verdens mest indflydelsesrige mennesker i miljødebatten på linje med Al Gore, kigger sig lidt omkring og siger: Gud ved, hvorfor det egentlig var ham dér Mr. Lomborg, som skulle lave noget i forbindelse med klimatopmødet?

Det er en klar dagsorden, som handler om én ting, og det er at sprede diskussionen ud på alt andet end at tage vare på klimaet. Det kan aldrig blive socialdemokratisk politik, og jeg undrer mig meget over, at det er konservativ politik.

Kl. 17:36

#### Formanden:

Det er ministeren, der svarer.

Kl. 17:36

#### Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Ja, det skal jeg gøre kort, for jeg synes, jeg har redegjort ret klart for den her sag, og vi kommer det nok ikke meget nærmere.

Det, jeg alligevel synes fru Mette Gjerskov må anerkende, er, at uanset fru Mette Gjerskovs forskellige scenarier for, hvad man kunne tænke sig at regeringen har bedt Bjørn Lomborg om, så har den altså bedt ham om noget fuldstændig konkret, hvorom jeg tror fru Mette Gjerskov i en stille afslappet stund egentlig også vil sige: Ah, så var det måske ikke så slemt endda.

Kl. 17:36

#### Formanden:

Tak til fru Mette Gjerskov. Hermed sluttede spørgsmål 22.

Vi går til spørgsmål 23. Det er også til klima- og energiministeren, og det er af hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 17:36

#### Spm. nr. S 362

23) Til klima- og energiministeren af:

#### Ole Vagn Christensen (S):

Forventer ministeren, at Bjørn Lomborgs »belysning af fordele og omkostninger ved forskellige mulige løsningsmodeller i forbindelse med en international klimaaf-tale« kan føre til en konklusion om, at der slet ikke er behov for en klima-

af-tale?

#### Formanden:

Det er ministeren, der starter med at svare, værsgo.

Kl. 17:36

#### Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Ja, og svaret er nej.

Kl. 17:36

#### Formanden:

Det er afholdt inden for den taletid, der er til rådighed, kan jeg konstatere. Så er det hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 17:37

#### Ole Vagn Christensen (S):

Det lyder jo godt, at svaret er nej, men hvad er ministerens garanti for, at svaret er nej? Det vil jo så være det umiddelbare spørgsmål at stille, og når jeg stiller det, er det jo, fordi det har vakt nogen forundring, at man her sådan bare ud af ingenting bevilger 7 mio. kr., skal jeg hilse og sige fra det område, jeg kommer fra, hvor vi har et center, som faktisk har været meget med til at bringe den vedvarende energi frem, men har været nødlidende, fordi der ikke har været nogen interesse for det.

Men det er måske sådan, man skal lære at forstå tingene, at bare det er noget, som passer ind i ministerens måde at løse sit finanslovsforslag på – selv om der er rigtig mange andre på banen, der kan komme med alle de der vurderinger – ja, så er det det mest interessante ved den her debat.

Kl. 17:38

#### Formanden:

Så er det ministeren. Og så kan jeg oplyse, at fru Mette Gjerskov har bedt om ordet som med-spørger – og også fru Kirsten Brosbøl som med-spørger. Under alle omstændigheder har ministeren nu 1 minut til at svare i først.

Kl. 17:38

#### Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er ikke sikker på, at jeg fik fat i, hvad spørgsmålet var, men jeg kan bare sige til hr. Ole Vagn Christensen til det der med, at det sådan skulle være *min* måde at løse *mit* finanslovsproblem på, at det intet som helst har med Klima- og Energi-ministeriets konto at gøre.

Men spørgsmålet er, om jeg forventer, at det arbejde, der bliver lavet, kan føre til en konklusion om, at der slet ikke er behov for en klima-