

det tror jeg sådan set også de selv er klar over på Copenhagen Consensus, for jeg kan læse i fagpressen i dag, at de vil foretage økonomiske analyser af de løsninger, der ligger på bordet, og se på, hvad det vil koste, og hvor meget det vil bidrage til at løse problemet. Vi tager ikke på nogen måde stilling til, om det ene eller det andet er godt eller dårligt, og hvad politikerne skal implementere eller ej, udtaler de. Det er da sådan set en ret klar melding.

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 17:24

Mette Gjerskov (S):

Jamen jeg forstår det ikke, hvis det, Bjørn Lomborg skal lave, er noget fuldstændig andet end det, han plejer at gøre. Det er en helt, helt andet dagsorden, han er blevet sat på en helt, helt anden opgave, og det vil regeringen give ham 7,5 mio. kr. for.

Hvorfor finder man ikke en mand, der faktisk har erfaring inden for området, til at lave opgaven? Nu skal Lomborg lige pludselig omskoles til noget helt nyt og spændende anderledes. Kunne man ikke have taget en af de klimaforskere, vi har, og som er anerkendte for deres store klimainsats? Der er jo faktisk danskere, som har fået Nobelprisen, medlemmer af FN's klimapanel, højt anerkendte forskere på klimaområdet. Enhver af dem kunne lige så godt have fået de 7,5 mio. kr., men regeringen har besluttet sig for, at det skulle være Lomborg. Jeg forstår ikke, hvorfor han skal omskoles til et regeringsprojekt i forbindelse med klimatopmødet i København – jeg forstår det ikke!

Kl. 17:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:25

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Nej, det må jeg jo acceptere at fru Mette Gjerskov ikke gør. Men der er jo en metodik til at prøve at sammenligne forskellige løsninger og beregne, hvad omkostningseffektiviteten er.

Jeg må gentage, at det jo ikke er sådan, at Bjørn Lomborg bliver den eneste dansker, der kan bidrage. Mange af de glimrende klimaforskere, der blev nævnt fra fru Mette Gjerskovs side, er jo mildest talt også involveret i processen på den ene, den anden eller den tredje måde. Nogle af dem er sågar ansat i Klima- og Energi ministeriet.

Kl. 17:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja tak. Dermed er dette spørgsmål slut.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 22, er ligeledes rettet til klima- og energiministeren af fru Mette Gjerskov.

Kl. 17:26

Spm. nr. S 372:

22) Til klima- og energiministeren af:

Mette Gjerskov (S):

Er ministeren enig med Dansk Folkepartis finansordfører, Kristian Thulesen Dahl, når han siger, at bevillingen til Bjørn Lomborg sker for at undgå, at klimatopmødet går op i »halleluja«?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Klima- og energiministeren.

Kl. 17:26

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Når jeg kunne starte med at sige, at det ikke var en blomst, der var groet i min have, er det, fordi hr. Thulesen Dahl jo har påtaget sig faderskabet til forslaget. Så det er så hr. Kristian Thulesen Dahls begrundelse. Men hvis spørgsmålet er, om jeg så deler den frygt, må jeg selvfølgelig sige: Nej, det er ikke min frygt med hensyn til klimakonferencen i 2009. Min frygt er sådan set snarere, at der ikke er nok, der forstår, hvorfor det er vigtigt at få et resultat snart.

Kl. 17:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 17:27

Mette Gjerskov (S):

Skal det så forstås sådan, at klimaministeren er fuldstændig uenig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at der er en særlig begrundelse for, at Bjørn Lomborg skal have de her penge? Altså, før hørte vi, at han jo ikke er den eneste dansker, som er involveret i klimatopmødet. Næ, men han er den eneste dansker på finansloven, der er involveret i klimatopmødet. Det er jo det, der er problemet. Problemet er, at han jo ikke ligesom alle mulige andre skal søge på finansloven eller søge midler via forskningsråd og alle mulige andre frie forskningsmidler. Næ nej, han får pengene øremærket direkte til sin dagsorden.

Ministeren mener måske nok ikke, at klimatopmødet nødvendigvis kommer til at gå op i halleluja, men er hun enig i, at Bjørn Lomborg